



Amedeo Giovanni Conte

Adelaster

Il nome del vero

NOMOLOGICA

Collana di studi e testi fondata da Amedeo Giovanni Conte e Paolo Di Lucia

DIREZIONE

Amedeo Giovanni Conte
Accademia Nazionale dei Lincei, Roma
Paolo Di Lucia
Università degli Studi di Milano

COMITATO SCIENTIFICO

Giampaolo Azzoni
Università degli Studi di Pavia
Gaetano Carcaterra
Università degli Studi di Roma «La Sapienza»
Roberta De Monticelli
Università «Vita-Salute» San Raffaele, Milano
Luigi Ferrajoli
Università degli Studi di Roma Tre
Vincenzo Ferrari
Università degli Studi di Milano
Giuseppe Lorini
Università degli Studi di Cagliari
Lothar Philipps †
Ludwig-Maximilians-Universität, München (Germania)
Matjaž Potrč
Univerza v Ljubljani (Slovenia)
Seppo Sajama
Yoensuun Yliopisto (Finlandia)
Giovanni Ventimiglia
Università Cattolica di Milano / Facoltà di Teologia di Lugano (Svizzera)
Wojciech Żelaniec
Uniwersytet Gdański (Polonia)

COMITATO DI REDAZIONE

Stefano Colloca Francesca De Vecchi Edoardo Fittipaldi
Jakub Martewicz Lorenzo Passerini Glazel Corrado Roversi

Le opere presentate al Comitato scientifico per la pubblicazione nella Collana sono sottoposte in forma anonima ad almeno due revisori esterni.

ISSN 2283-7132
ISBN 978-88-7916-774-1

Copyright 2016

LED Edizioni Universitarie di Lettere Economia Diritto

Via Cervignano 4 - 20137 Milano
www.lededizioni.com - www.ledonline.it

I diritti di riproduzione, memorizzazione elettronica e pubblicazione con qualsiasi mezzo analogico o digitale (comprese le copie fotostatiche e l'inserimento in banche dati) e i diritti di traduzione e di adattamento totale o parziale sono riservati per tutti i paesi.

In copertina:

Amedeo Giovanni Conte, *Eidogramma*.
Verwandlung/Metamorfosi 1986.

Videoimpaginazione: Paola Mignanego
Stampa 2016: Digital Print Service

SOMMARIO

0.		
Prologo		19
1.		
Tre paradigmi per una filosofia del vero: verità apofantica, verità eidologica, verità idiologica		21
0. Verità <i>de dicto</i> vs. verità <i>de re</i>		21
0.1. Domanda: Di quali entità si predica l'aggettivo 'vero'? (p. 21) – 0.2. Risposta alla domanda: L'aggettivo 'vero' si predica sia <i>de dicto</i> , sia <i>de re</i> (p. 22)		
1. Verità <i>de dicto</i> (verità apofantica)		23
1.0. Introduzione (p. 23) – 1.1. Il concetto di verità <i>de dicto</i> (verità apofantica) (p. 23) – 1.2. Tre esempi di verità <i>de dicto</i> (p. 24) – 1.3. Un fenomeno anòmalo: la verità <i>de dicto thetica</i> [<i>thetische Wahrheit, vérité thétique, thetic truth, prawda tetyczna</i>] (p. 24) – 1.4. Duplice connessione tra verità <i>de dicto</i> e linguisticità in Bertrand Russell (p. 24)		
2. Verità <i>de re</i>		25
2.0. Introduzione (p. 25) – 2.1. Verità <i>de re</i> : il concetto di <i>genere</i> [<i>Gattungsbegriff</i>] (p. 25) – 2.1.1. Otto esempi di verità <i>de re</i> (p. 25) – 2.1.2. Tre fenomeni anòmali: verità di <i>norme</i> , verità di <i>domande</i> , verità di <i>nomi</i> (p. 26) – 2.1.2.0. Introduzione (p. 26) – 2.1.2.1. <i>Primo</i> fenomeno anòmalo: verità di <i>norme</i> (p. 26) – 2.1.2.2. <i>Secondo</i> fenomeno anòmalo: verità di <i>domande</i> (p. 27) – 2.1.2.3. <i>Terzo</i> fenomeno anòmalo: verità di <i>nomi</i> (p. 27) – 2.1.3. Un fenomeno paradossale: verità della <i>verità</i> (p. 28) – 2.2. Verità <i>de re</i> : due <i>species</i> (verità <i>eidologica</i> , verità <i>idiologica</i>) (p. 29) – 2.2.1. <i>Prima</i> specie di verità <i>de re</i> : verità <i>de re eidologica</i> [<i>eidologische Wahrheit, vérité eidologique, eidological truth, prawda eidologiczna</i>] (p. 29) – 2.2.1.1. Il concetto di verità <i>eidologica</i> (p. 29) – 2.2.1.2. Sette esempi di verità <i>eidologica</i> (p. 29) – 2.2.1.3. Rapporto tra verità <i>eidologica</i> e verità <i>de dicto</i> (verità apofantica) (p. 30) – 2.2.2. <i>Seconda</i> specie di verità <i>de re</i> : verità <i>de re idiologica</i> [<i>idiologische Wahrheit, vérité idiologique, idiological truth, prawda idiologiczna</i>] (p. 31) – 2.2.2.1. Il concetto di verità <i>idiologica</i> (p. 31) – 2.2.2.2. Quattro esempi di verità <i>idiologica</i> (p. 32) – 2.2.2.3. Esemplificazione della differenza tra verità <i>eidologica</i> e verità <i>idiologica</i> (p. 32) – 2.2.2.3.1. Prima coppia di esempi (p. 33) – 2.2.2.3.2. Seconda coppia di esempi (p. 33) – 2.2.2.4. Sperimentazione della mia differenziazione dei concetti di verità <i>eidologica</i> e di verità <i>idiologica</i> (p. 34)		
3. <i>Tres vidi</i> . Unità e trinità della filosofia del vero		34
Bibliografia		36

2.
Radici della fede 39
1. Nessi etimologici tra alcuni termini del campo semantico della *fede* ed alcuni nomi della *verità* (lingua *ebraica*, lingue *slave*, lingue *germaniche*) 39
- 1.1. *Fede e verità* nella lingua *ebraica* (p. 39) – 1.1.1. La radice di ‘*fides*’ e ‘*fiducia*’ (p. 39) – 1.1.2. Affinità etimologica tra nome della *fede* e nome della *verità* in *ebraico* (p. 40) – 1.1.3. Affinità etimologica tra nome della *fede* e nome della *verità* in alcune lingue indoeuropee (p. 40) – 1.2. *Fede e verità* nelle lingue *slave* (p. 41) – 1.2.1. Il nome della *fede* in polacco ed in altre lingue *slave* (p. 41) – 1.2.2. L’etimologia dei nomi *slavi* della *fede* (p. 41) – 1.3. *Fede e verità* nelle lingue *germaniche* (p. 42) – 1.3.1. Dodici termini germanici del campo semantico della *fede* (p. 42) – 1.3.2. Affinità etimologica tra questi dodici termini germanici del campo semantico della *fede* ed il sostantivo inglese ‘*truth*’ “verità” (p. 42)
2. *Verità semantica vs. verità ontica* 43
- 2.1. Ontologia [*Ontologie, ontologie, ontology*] vs. ontica [*Ontik, ontique, ontics*] (p. 43) – 2.1.1. Quindici casi di corradicalità del termine per “vero” (o per “verità”) e del termine per “essere” (p. 43) – 2.1.2. Ontologia: il termine, i concetti (p. 46) – 2.1.2.1. La radice di ‘ontologia’ [*‘Ontologie’, ‘ontologie’, ‘ontology’*] (p. 46) – 2.1.2.2. Il termine ‘ontologia’ (p. 46) – 2.1.2.3. Due sensi di ‘ontologia’: “teoria dell’ente”, “teoria degli enti” (p. 47) – 2.1.2.3.1. *Primo senso*: ontologia quale teoria dell’ente (al *singolare*) (p. 47) – 2.1.2.3.2. *Secondo senso*: ontologia quale teoria degli enti (al *plurale*) (p. 47) – 2.1.3. Il paradigma: ontologia [*Ontologie, ontologie, ontology*] vs. ontica [*Ontik, ontique, ontics*] (p. 49) – 2.1.3.1. Ontologia *intensionale* [*intensionale Ontologie, ontologie intensionnelle, intensional ontology*] vs. ontologia *estensionale* [*extensionale Ontologie, ontologie extensionnelle, intensional ontology*] (p. 49) – 2.1.3.2. Ontologia [*Ontologie, ontologie, ontology*] vs. ontica [*Ontik, ontique, ontics*] (p. 50) – 2.1.3.2.1. Ontologia [*Ontologie, ontologie, ontology*] (p. 50) – 2.1.3.2.2. Ontica [*Ontik, ontique, ontics*] (p. 50) – 2.2. Compresenza di due sensi (senso *semantico*, senso *ontico*) del termine ‘vero’ [*‘wabr’, ‘vrai’, ‘true’*] (p. 51) – 2.2.1. Senso *semantico* vs. senso *ontico* del termine ‘vero’ [*‘wabr’, ‘vrai’, ‘true’*] in *logica filosofica* (p. 51) – 2.2.1.0. Introduzione (p. 51) – 2.2.1.1. *Primo senso* di ‘vero’ [*‘wabr’, ‘vrai’, ‘true’*]: senso *semantico* (p. 52) – 2.2.1.2. *Secondo senso* di ‘vero’ [*‘wabr’, ‘vrai’, ‘true’*]: senso *ontico* (p. 52) – 2.2.1.2.1. Il termine polacco per “onticamente vero” (p. 52) – 2.2.1.2.2. Alcuni casi di enantiosemia (*Gegensinn*, antisemia) (p. 52) – 2.2.2. Due prove empiriche [*evidences*] della non-equivalenza dei due sensi di ‘vero’ (senso *semantico*, senso *ontico*) (p. 54) – 2.2.2.0. Introduzione (p. 54) – 2.2.2.1. *Prima prova empirica* della non-equivalenza dei due sensi di ‘vero’ (senso *semantico*, senso *ontico*) (p. 55) – 2.2.2.1.1. ‘Vero’ in senso *semantico* (p. 55) – 2.2.2.1.2. ‘Vero’ in senso *ontico* (p. 56) – 2.2.2.1.2.1. Oggetti [*Gegenstände, objets, objects*] (p. 56) – 2.2.2.1.2.2. Eventi [*Ereignisse, événements, events*] (p. 57) – 2.2.2.1.2.3. Atti [*Akte, actes, acts*] (p. 58) – 2.2.2.1.2.4. *Stati-di-cose* [*Sachverhalte, états-de-choses, states-of-affairs*] (p. 58) – 2.2.2.2. *Seconda prova empirica* della non-equivalenza dei due sensi di ‘vero’ (senso *semantico*, senso *ontico*) (p. 59) – 2.3. Senso *semantico* vs. senso *ontico* dei termini ‘(deonticamente) valido’ [*‘geltend’ o ‘gültig’, ‘valide’, ‘valid’*] in *deontica filosofica* (p. 60) – 2.3.0. Introduzione (p. 60) – 2.3.1. Senso *semantico* di ‘validità’ (p. 61) – 2.3.2. Senso *ontico* di ‘validità’ (p. 61)

3. 'Étymos', verità, essere	62
3.1. 'Étymos' (p. 62) – 3.1.0. Introduzione (p. 62) – 3.1.1. L'étimo di 'étymos' (p. 62) – 3.1.2. L'étimo di 'ístina' (p. 63) – 3.1.3. 'Igazság': "verità" e "giustizia" (p. 63) – 3.1.3.1. Divisionismo <i>ontologico</i> (p. 64) – 3.1.3.2. Divisionismo <i>logico-linguistico</i> (p. 64) – 3.2. La <i>priorità</i> genetica dell' <i>ontico</i> rispetto al <i>semantico</i> nella genesi del concetto di verità (p. 64) – 3.3. Il <i>primato</i> filosofico della <i>possibilità</i> (p. 64)	
Bibliografia	65
3.	
Verificabilità Falsificabilità Contraddicibilità	69
1. <i>Tre</i> principî sulle condizioni di legittimità epistemologica d'una tesi: principio di <i>verificabilità</i> , principio di <i>falsificabilità</i> , principio di <i>contraddicibilità</i>	69
2. Rapporti tra principio di <i>verificabilità</i> , principio di <i>falsificabilità</i> , principio di <i>contraddicibilità</i>	70
Bibliografia	70
4.	
Vero <i>de dicto</i> vs. vero <i>de actu</i>	71
1. <i>Alétheia</i> : illatenza o latenza? Il nome greco della verità	71
1.0. Introduzione (p. 71) – 1.1. <i>Prima tesi</i> . La tesi dell' <i>alpha privativum</i> (α στερητικόν). Verità quale <i>illatenza</i> (p. 72) – 1.2. <i>Seconda tesi</i> . La tesi dell' <i>alpha intensivum</i> (α επιτατικόν). Verità quale <i>latenza</i> (p. 72)	
2. Vero <i>de dicto</i> vs. vero <i>de actu</i>	73
2.0. Introduzione (p. 73) – 2.1. Verità <i>de dicto</i> (p. 74) – 2.2. Verità <i>de actu</i> (p. 74)	
3. Vero <i>de dicto</i> vs. vero <i>de actu</i> nell' <i>Evangelo secondo Giovanni</i>	74
3.0. Introduzione (p. 74) – 3.1. <i>Primo</i> . Vero <i>de dicto</i> nell' <i>Evangelo secondo Giovanni</i> (p. 75) – 3.2. <i>Secondo</i> . Vero <i>de actu</i> nell' <i>Evangelo secondo Giovanni</i> (p. 75)	
Bibliografia	77
5.	
Iconismo deontico	79
0. Prologo. Due reperti sul nome dell'equità: l'étimo dei nomi greco e tedesco dell'equità	79
1. <i>Primo</i> reperto: l'étimo del nome <i>greco</i> dell'equità	79
2. <i>Secondo</i> reperto: l'étimo del nome <i>tedesco</i> dell'equità	80
3. Epilogo	80
Bibliografia	80

- 6.
- Filosofia del baro 81
1. Baro quale *Realtypus*/ontotipo della filosofia dell'azione 81
- 1.1. *I bari* di Caravaggio (p. 81) – 1.2. Determinazione del concetto di baro attraverso una comparazione del concetto di baro con il concetto di falsario. Tre analogie, tre differenze (p. 82) – 1.2.0. Tre analogie, tre differenze tra *baro* e *falsario* (p. 82) – 1.2.1. Prima analogia e prima differenza tra baro e falsario (p. 82) – 1.2.1.1. Prima analogia tra baro e falsario (il primo *genus proximum*) (p. 82) – 1.2.1.2. Prima differenza (la prima *differentia specifica* entro il primo *genus proximum*) (p. 83) – 1.2.2. Seconda analogia e seconda differenza tra baro e falsario (p. 83) – 1.2.2.1. Seconda analogia tra baro e falsario (il secondo *genus proximum*) (p. 83) – 1.2.2.2. Seconda differenza (la seconda *differentia specifica* entro il secondo *genus proximum*) (p. 84) – 1.2.3. Terza analogia e terza differenza tra baro e falsario (p. 85) – 1.2.3.1. Terza analogia tra baro e falsario (il terzo *genus proximum*) (p. 85) – 1.2.3.2. Terza differenza (la terza *differentia specifica* entro il terzo *genus proximum*) (p. 86) – 1.3. Nomotropismo del baro (p. 86) – 1.3.0. Introduzione (p. 86) – 1.3.1. Nomotropismo: il *termine* e il *concetto* (p. 87) – 1.3.1.1. Nomotropismo: il *termine* (p. 87) – 1.3.1.2. Nomotropismo: il *concetto* (p. 87) – 1.3.2. Quattro esempi di nomotropismo (p. 88) – 1.3.2.0. Introduzione (p. 88) – 1.3.2.1. *Primo* esempio: il nomotropismo dell'*obiettore di coscienza* (p. 88) – 1.3.2.2. *Secondo* esempio: il nomotropismo del *ladro* (Max Weber) (p. 89) – 1.3.2.3. *Terzo* esempio: il nomotropismo dell'*ipocrita* (François de La Rochefoucauld) (p. 91) – 1.3.2.4. *Quarto* esempio: il nomotropismo della *Praxis am Phantasma* (l'agire nomotropico *am Phantasma*) (Karl Bühler) (p. 91) – 1.3.3. Il costitutivo nomotropismo del baro (p. 92)
2. Nove paradossi del baro 93
- 2.1. Fenomenologia dei nove paradossi del baro (p. 93) – 2.1.0. Introduzione (p. 93) – 2.1.1. *Primo* paradosso del baro: Il barare *non* è costituito da quelle regole (regole eidetico-costitutive) che lo rendono possibile (p. 93) – 2.1.2. *Secondo* paradosso del baro: Il barare *non* si compie seguendo (nomotropicamente) quelle regole (regole eidetico-costitutive) che lo rendono possibile (p. 94) – 2.1.3. *Terzo* paradosso del baro: Il baro *agisce* (nomotropicamente) in-funzione-di regole (regole eidetico-costitutive) alle quali egli *non* conforma il proprio agire (p. 94) – 2.1.4. *Quarto* paradosso del baro: È possibile che l'*agire* nomotropico del baro sia in-funzione-di regole (regole eidetico-costitutive) le quali *non* sono regole-di-azione (p. 95) – 2.1.5. *Quinto* paradosso del baro: Per barare, il baro *deve* (in sede *teoretica*) rappresentarsi [*sich vergegenwärtigen*] regole (regole eidetico-costitutive) alle quali (in sede *pratica*) egli, barando, *non* conforma il proprio agire (p. 96) – 2.1.6. *Sesto* paradosso del baro: Per barare, il baro *deve* agire in-funzione-di regole (regole eidetico-costitutive) alle quali egli *non* conforma il proprio agire (p. 97) – 2.1.7. *Settimo* paradosso del baro: Dall'agire anomalo del baro sono abducibili quelle regole (regole eidetico-costitutive) del gioco alle quali il baro *non* conforma il proprio agire (p. 100) – 2.1.8. *Ottavo* paradosso del baro: Dall'agire anomalo del baro è possibile abdurre quali siano i *praxemi* costituiti da quelle regole (regole eidetico-costitutive) alle quali il baro *non* conforma il proprio agire (p. 101) – 2.1.9. *Nono* paradosso del baro: L'agire del baro è intelligibile solo se noi ci rappresentiamo [*uns vergegenwärtigen*] quelle regole (regole eidetico-costitutive) alle quali il baro *non* conforma il proprio agire (p. 102) – 2.2. Tipologia tetradica dei nove paradossi del baro

(p. 103) – 2.2.0. Tetracotomia: paradossi <i>eidetici</i> , paradossi <i>praxeologici</i> , paradossi <i>epistemici</i> , paradossi <i>ermeneutici</i> (p. 103) – 2.2.1. I quattro paradossi <i>eidetici</i> del baro (p. 104) – 2.2.1.1. <i>Primo</i> paradosso <i>eidetico</i> del baro (p. 104) – 2.2.1.2. <i>Secondo</i> paradosso <i>eidetico</i> del baro (p. 104) – 2.2.1.3. <i>Terzo</i> paradosso <i>eidetico</i> del baro (p. 104) – 2.2.1.4. <i>Quarto</i> paradosso <i>eidetico</i> del baro (p. 104) – 2.2.2. I due paradossi <i>praxeologici</i> del baro (p. 104) – 2.2.2.1. <i>Primo</i> paradosso <i>praxeologico</i> del baro (p. 104) – 2.2.2.2. <i>Secondo</i> paradosso <i>praxeologico</i> del baro (p. 104) – 2.2.3. I due paradossi <i>epistemici</i> del baro (p. 105) – 2.2.3.1. <i>Primo</i> paradosso <i>epistemico</i> del baro (p. 105) – 2.2.3.2. <i>Secondo</i> paradosso <i>epistemico</i> del baro (p. 105) – 2.2.4. Il paradosso <i>ermeneutico</i> del baro (p. 105) – 2.3. Il normativismo trascendentale (p. 105) – 2.3.1. Abduzione di regole e norme (p. 105) – 2.3.2. Fenomeni di fenomeni (p. 106) – 2.3.3. <i>Id, quod videtur vs. id, quo videtur</i> (p. 106)	
3. La semantica di ‘falso’ e di ‘vero’: un conte <i>philosophique</i>	107
3.0. Tricotomia dei sensi di ‘falso’ e di ‘vero’: senso <i>semantico</i> , senso <i>eidetico</i> , senso <i>epistemico</i> (p. 107) – 3.1. <i>Primo</i> senso di ‘falso’ e di ‘vero’: senso <i>semantico</i> (p. 108) – 3.2. <i>Secondo</i> senso di ‘falso’ e di ‘vero’: senso <i>eidetico</i> (p. 110) – 3.3. <i>Terzo</i> senso di ‘falso’ e di ‘vero’: senso <i>epistemico</i> (p. 112) – 3.3.1. Prima coppia di enunciati (in termini di ‘vero’) (p. 113) – 3.3.2. Seconda coppia di enunciati (in termini di ‘vero’) (p. 113) – 3.3.3. Terza coppia di enunciati (in termini di ‘falso’) (p. 113)	
Bibliografia	114
7.	
Oggetti falsi	121
0. Ontologia del falso: cinque casi di falsità d’un oggetto	121
1. <i>Primo</i> caso di falsità d’un oggetto: il <i>dente</i> falso	124
1.1. Formulazione della domanda sul <i>dente</i> falso (p. 124) – 1.2. Risposta alla domanda sul <i>dente</i> falso (p. 125)	
2. <i>Secondo</i> caso di falsità d’un oggetto: il <i>gettone</i> falso	126
2.1. Formulazione della domanda sul <i>gettone</i> falso (p. 126) – 2.2. Risposta alla domanda sul <i>gettone</i> falso (p. 128)	
3. <i>Terzo</i> caso di falsità d’un oggetto: il <i>testamento</i> falso	128
3.1. Formulazione della domanda sul <i>testamento</i> falso (p. 128) – 3.2. Risposta alla domanda sul <i>testamento</i> falso (p. 129)	
4. <i>Quarto</i> caso di falsità d’un oggetto: l’ <i>attestato</i> falso	130
4.1. Formulazione della domanda sull’ <i>attestato</i> falso (p. 130) – 4.2. Risposta alla domanda sull’ <i>attestato</i> falso (p. 132)	
5. <i>Quinto</i> caso di falsità d’un oggetto: la <i>banconota</i> falsa	132
5.1. La tesi dell’irrelazione tra falsità <i>ontica</i> e falsità <i>semantica</i> (p. 132) – 5.2. Un <i>exemplum contrarium</i> contro la tesi dell’irrelazione tra falsità <i>ontica</i> e falsità <i>semantica</i> (p. 132) – 5.2.1. Primo enunciato: ‘ <i>In God we trust</i> ’ (p. 133) – 5.2.2. Secondo enunciato: ‘ <i>This note is legal tender for all debts, public and private</i> ’ (p. 134) – 5.3. L’universalità del singolo (p. 134)	
Bibliografia	135

8.		
	Affalsarsi	139
1.	Due fenomeni	139
1.1.	<i>Primo</i> fenomeno: asimmetria tra ‘avverarsi’ e ‘affalsarsi’ (p. 139) – 1.2. <i>Secondo</i> fenomeno: asimmetria tra ‘ <i>sich bewahrheiten</i> ’ e ‘ <i>sich befalschheiten</i> ’ (p. 139)	
2.	Filosoficità dei due fenomeni	140
	Bibliografia	140
9.		
	Epiménide deontico. Un paradosso senza verità	141
1.	Un paradigma	141
1.1.	Introduzione ad un esperimento (p. 141) – 1.1.1. Primo indizio (p. 143) – 1.1.2. Secondo indizio (p. 143) – 1.2. Esecuzione dell’esperimento (p. 147) – 1.2.1. Primo tentativo (p. 147) – 1.2.2. Secondo tentativo (p. 148) – 1.3. Interpretazione dell’esperimento (p. 149) – 1.3.0. Introduzione (p. 149) – 1.3.1. Argomento generico (p. 149) – 1.3.2. Argomento specifico (p. 150)	
2.	Un paradosso	152
2.1.	Enunciazione d’un paradosso deontico (p. 152) – 2.1.1. Formulazione di <i>delta</i> (paradosso deontico di Epiménide) (p. 152) – 2.1.2. Dimostrazione della paradossalità di <i>delta</i> (p. 152) – 2.2. Interpretazione del paradosso (p. 152) – 2.2.0. Due domande (p. 152) – 2.2.1. <i>Prima</i> domanda: È delta un paradosso deontico di Epiménide? (p. 153) – 2.2.1.0. Due sottodomande (p. 153) – 2.2.1.1. <i>Prima</i> sottodomanda: È delta un paradosso di <i>Epiménide</i> ? (p. 153) – 2.2.1.2. <i>Seconda</i> sottodomanda: È delta un paradosso specificamente <i>deontico</i> ? (p. 154) – 2.2.2. <i>Seconda</i> domanda: È delta <i>il</i> paradosso deontico di Epiménide? (p. 157) – 2.2.2.0. Paradossi deontici <i>vs.</i> paradossi della logica deontica (p. 157) – 2.2.2.1. Esperimento di produzione d’un nuovo paradosso deontico di Epiménide (p. 157) – 2.2.2.2. Interpretazione del nuovo esperimento (p. 158) – 2.2.2.2.0. Introduzione (p. 158) – 2.2.2.2.1. Asserzione della non-paradossalità di <i>sigma</i> (p. 160) – 2.2.2.2.1.0. Introduzione (p. 160) – 2.2.2.2.1.1. <i>Primo</i> argomento: asimmetria di validità ed invalidità (p. 160) – 2.2.2.2.1.2. <i>Secondo</i> argomento: anisotropia di validità ed invalidità (p. 160) – 2.2.2.2.1.3. <i>Terzo</i> argomento: asincronia di validità ed invalidità (p. 161) – 2.2.2.2.2. Interpretazione della non-paradossalità di <i>theta</i> (p. 161) – 2.2.2.2.3. Conclusione (p. 163) – 2.3. Paradosso deontico di Epiménide, altri paradossi deontici, paradossi della logica deontica (p. 163) – 2.3.0. Introduzione (p. 163) – 2.3.1. Paradossi deontici pragmatici (o praxeologici), paradossi deontici pragmaticamente condizionati, paradossi deontici da autoriferimento (p. 164) – 2.3.1.1. Paradossi deontici pragmatici (paradossi deontici praxeologici) (p. 164) – 2.3.1.2. Paradossi deontici pragmaticamente condizionati (p. 166) – 2.3.1.3. Paradossi deontici da autoriferimento (p. 167) – 2.3.2. Paradossi della logica deontica (p. 168)	
3.	Paradossi d’un paradigma e paradigmi d’un paradosso	169
3.1.	Paradossi d’un paradigma (p. 169) – 3.1.0. Introduzione (p. 169) – 3.1.1. Primo paradosso (p. 169) – 3.1.2. Secondo paradosso (p. 170) – 3.2. Paradigmi d’un paradosso (p. 170) – 3.2.0. Introduzione (p. 170) – 3.2.1. <i>Prima</i> domanda: Qual è il paradigma dell’Epiménide deontico? (p. 170) –	

3.2.2. <i>Seconda</i> domanda: V'è un paradosso archetipo, al quale siano riconducibili sia l'Epiménide ontico, sia l'Epiménide deontico? (p. 170) – 3.3. Epilogo (p. 171)	
Bibliografia	171
10.	
Epiménide erotetico. Un paradosso senza contraddizione	175
0. Introduzione	175
1. Epiménide <i>ontico</i>	175
2. Epiménide <i>deontico</i>	176
3. Epiménide <i>erotetico</i>	176
3.1. Enunciazione dell'Epiménide erotetico (p. 176) – 3.2. Duplice paradossalità dell'Epiménide erotetico (p. 177) – 3.2.1. <i>Prima paradossalità</i> dell'Epiménide erotetico (p. 177) – 3.2.2. <i>Seconda paradossalità</i> dell'Epiménide erotetico (p. 177) – 3.2.2.1. <i>Prima ragione</i> della non-contraddittorietà dell'Epiménide erotetico (p. 177) – 3.2.2.2. <i>Seconda ragione</i> della non-contraddittorietà dell'Epiménide erotetico (p. 178) –	
4. Sinossi dei 16 enunciati [1]-[4.6]	179
Bibliografia	180
11.	
Regole di linguaggio e linguaggio delle regole	181
0. Introduzione: reperti filologici <i>vs.</i> referti filosofici	181
0.1. Il <i>terminus a quo</i> del presente saggio: cinque <i>reperti filologici</i> sul <i>termine</i> 'regola' (p. 181) – 0.1.1. <i>Primo</i> reperto: slittamento semantico da 'regola' a 'legge' in Antonino Pagliaro (p. 181) – 0.1.2. <i>Secondo</i> reperto: slittamento semantico da 'regola' a 'legge' in Ludwig Wittgenstein (p. 182) – 0.1.3. <i>Terzo</i> reperto: slittamento semantico da 'regola' a 'regolarità' nella traduzione castigliana di Immanuel Kant, <i>Grundlegung zur Metaphysik der Sitten</i> (p. 183) – 0.1.3.1. Leggi della fisica <i>vs.</i> leggi dell'etica (p. 183) – 0.1.3.2. <i>Geschehen vs. geschehen sollen</i> (p. 183) – 0.1.3.3. Un fraintendimento di 'sollen' (interpretazione del verbo tedesco 'sollen' nel senso del verbo castigliano 'soler') (p. 183) – 0.1.4. <i>Quarto</i> reperto: slittamento semantico da 'condizione' a 'regola' in John Langshaw Austin (p. 184) – 0.1.5. <i>Quinto</i> reperto: slittamento semantico da 'regola' a 'condizione' in George Lakoff (p. 185) – 0.2. Il <i>terminus ad quem</i> del presente saggio: <i>referti filosofici</i> sul <i>concetto</i> di regola (p. 186) – 0.2.1. La mosca e la bottiglia (p. 186) – 0.2.2. Il battito di <i>una</i> mano (p. 187) – 0.2.3. Due paradigmi, e quattro <i>Idealtypen</i> , per una filosofia della regola (p. 187) – 0.2.3.1. Due paradigmi per una filosofia della regola (p. 187) – 0.2.3.2. Quattro <i>Idealtypen</i> per una filosofia della regola (p. 188) – 0.3. Seguire una regola <i>vs.</i> proseguire in una regolarità (p. 188)	
1. Regola <i>deontica vs.</i> regola <i>adeontica</i>	190
1.1. Regola <i>deontica</i> (p. 190) – 1.1.1. Deonticità <i>sintattica</i> , a livello di <i>enunciato</i> [Satz, énoncé, sentence] (p. 190) – 1.1.2. Deonticità <i>semantica</i> , a livello di <i>proposizione</i> [Proposition, proposition, proposition] (p. 190) – 1.1.3. Deonticità <i>pragmatica</i> , a livello di <i>enunciazione</i> [Äußerung, énonciation, utterance] (p. 190) – 1.2. Regola <i>adeontica</i> (p. 191) – 1.2.1. Adeonticità	

<p><i>sintattica</i>, a livello di <i>enunciato</i> [Satz, énoncé, sentence] (p. 191) – 1.2.2. Adeonticità <i>semantica</i>, a livello di <i>proposizione</i> [Proposition, proposition, proposition] (p. 191) – 1.2.3. Adeonticità <i>pragmatica</i>, a livello di <i>enunciazione</i> [Äußerung, énonciation, utterance] (p. 192)</p>	
2. Regolarità <i>deontica</i> vs. regolarità <i>adeontica</i>	192
<p>2.1. Regolarità <i>deontica</i> (p. 192) – 2.1.1. Definizione della regolarità <i>deontica</i> quale regolarità <i>in funzione di regole</i> (regolarità <i>nomotropica</i>) (p. 192) – 2.1.2. Due tesi sull'agire <i>in funzione di regole</i> (nomotropismo) (p. 193) – 2.1.2.0. Introduzione (p. 193) – 2.1.2.1. <i>Prima</i> tesi sull'agire in funzione di regole (nomotropismo) (p. 194) – 2.1.2.2. <i>Seconda</i> tesi sull'agire in funzione di regole (nomotropismo) (p. 194) – 2.2. Regolarità <i>adeontica</i> (p. 195)</p>	
3. Agire <i>in funzione di regole</i> (nomotropismo)	196
<p>3.1. Due presupposizioni della domanda: 'In funzione di quale regola un agente agisce?' (p. 196) – 3.1.0. Presupposizione di <i>non-anonimità</i>, presupposizione di <i>non-idionimità</i> (p. 196) – 3.1.1. <i>Prima</i> presupposizione: presupposizione di <i>non-anonimità</i> (p. 196) – 3.1.2. <i>Seconda</i> presupposizione: presupposizione di <i>non-idionimità</i> (p. 196) – 3.2. Può il soddisfacimento delle due presupposizioni inferirsi dall'osservazione del comportamento regolare? (p. 198) – 3.3. Dalla semiotica della <i>regola</i> alla semiotica dell'<i>azione</i> (p. 198) – 3.3.1. Il senso idiografico [<i>idiographischer Sinn</i>] dell'azione (p. 198) – 3.3.2. <i>Erfahrung</i> e <i>Sinn</i> (p. 199)</p>	
Bibliografia	199
12.	
Valore-di-validità vs. valore-di-verità	
0. Premessa	201
1. La domanda: Vi sono enunciati deontici <i>de dicto</i> ?	202
2. Distinzione di due interpretazioni degli enunciati sulla validità: enunciati sulla validità come <i>giudizi descrittivi su norme</i> [<i>beschreibende Urteile über Normen</i>] vs. enunciati sulla validità come <i>norme</i> [<i>Normen</i>]	203
<p>2.1. <i>Prima</i> interpretazione: enunciati sulla validità come <i>giudizi descrittivi su norme</i> [<i>beschreibende Urteile über Normen</i>]. Validità [<i>Gültigkeit</i>] quale <i>anàlogon</i> deontico della verità [<i>Wahrheit</i>] (p. 203) – 2.1.1. Formulazione della prima interpretazione (p. 203) – 2.1.2. Valore-di-validità [<i>Gültigkeitswert</i>] vs. valore-di-verità [<i>Wahrheitswert</i>]. Validità [<i>Gültigkeit</i>] quale <i>anàlogon</i> deontico della verità [<i>Wahrheit</i>] (p. 203) – 2.2. <i>Seconda</i> interpretazione: enunciati sulla validità come <i>norme</i> [<i>Normen</i>] (p. 204)</p>	
3. Risposta alla domanda: In nessuna delle due interpretazioni da me distinte, gli enunciati sulla validità sono enunciati <i>deontici de dicto</i>	204
<p>3.1. Nella <i>prima</i> interpretazione (enunciati sulla validità come <i>giudizi descrittivi su norme</i> [<i>beschreibende Urteile über Normen</i>]), gli enunciati sulla validità non sono deontici (p. 204) – 3.2. Nella <i>seconda</i> interpretazione (enunciati sulla validità come <i>norme</i> [<i>Normen</i>]), gli enunciati sulla validità non sono <i>de dicto</i> (p. 204) – 3.3. Conclusione (p. 205)</p>	
Bibliografia	205

13.		
	Pragmatica negativa	207
0.	La pragmatica d'un <i>non-atto</i> : cinque tesi di pragmatica <i>negativa</i>	207
1.	<i>Prima</i> tesi, apofatica, di pragmatica della déroga: la déroga <i>non</i> è un <i>atto</i>	209
	1.0. Evento <i>diapraxico</i> vs. atto <i>diapraxico</i> (diapraxema) (p. 209) – 1.1. Evento <i>diapraxico</i> (p. 209) – 1.1.1. Gli eventi <i>diapraxici</i> (p. 209) – 1.1.2. Gli eventi <i>non-diapraxici</i> (p. 210) – 1.2. Atto <i>diapraxico</i> (diapraxema) (p. 210) – 1.2.1. Gli atti <i>diapraxici</i> (diapraxemi) (p. 210) – 1.2.2. Gli atti <i>non-diapraxici</i> (p. 211)	
2.	<i>Seconda</i> tesi, apofatica, di pragmatica della déroga: la déroga <i>non</i> è un atto <i>performativo</i>	212
3.	<i>Terza</i> tesi, apofatica, di pragmatica della déroga: la déroga <i>non</i> è un atto <i>thetico</i>	213
4.	<i>Quarta</i> tesi, apofatica, di pragmatica della déroga: la déroga <i>non</i> è un atto <i>anbairético</i>	213
	4.1. Condizioni di possibilità della déroga (p. 214) – 4.2. Evento vs. <i>ésito</i> (p. 215)	
5.	<i>Quinta</i> tesi, apofatica, di pragmatica della déroga: la déroga <i>non</i> è suscettibile di <i>validità pragmatica</i>	215
	Bibliografia	217

All Adelasters are provisional names, to be abandoned as soon as the true names of the plants so called can be ascertained.

Tutti gli *Adelasters* sono nomi provvisori, da abbandonare non appena sia possibile accertare i *veri nomi* delle piante così chiamate.

John Lindley e Thomas Moore *

* Due botanici inglesi, John Lindley [1799-1865] e Thomas Moore [1821-1887] (*The Treasury of Botany*. London, Longmans, Green, & Co., 1866, 1874, p. 18), hanno coniato il sostantivo inglese ‘*adelaster*’ (dal greco ἄδηλος ‘*ádēlos*’ “non-chiaro”) come “nome provvisorio” [“*provisional name*”] delle piante delle quali sia ignoto “il vero nome” [“*the true name*”].

0. PROLOGO

Il presente saggio: *Adelaster. Il nome del vero* indaga sperimentalmente il comportamento linguistico dei nomi del vero ('true', 'vrai', 'wahr', ...) e dei nomi della verità ('truth', 'vérité', 'Wahrheit', ...).

Lo indaga

- (i) sia in sé,
- (ii) sia in rapporto al presunto *análogon* deontico di 'vero' ('valido', 'valid', 'valide', 'gültig', ...), ed al presunto *análogon* deontico di 'verità' ('validità', 'validity', 'validité', 'Gültigkeit', ...).

Dunque, il saggio *Adelaster* non è

- (i) né una rassegna di *accezioni* dei termini 'vero' e 'verità',
- (ii) né una fenomenologia di *concezioni* del vero e della verità,
- (iii) né una tipologia di *concetti* del vero e della verità.

Il principio metodologico che ispira *Adelaster* può essere formulato con le parole di Aristotele:

Λύειν δ' οὐκ ἔστιν ἀγνοοῦντας τὸν δεσμόν.

Lýen d' ouk éstin agnooúntas τὸν desmón.

Solvere non est ignorantes vinculum.

Non è possibile sciogliere il nodo se non lo si conosca ¹.

Pavia, 31 dicembre 2015
Amedeo Giovanni Conte

¹ Aristotele, *Metaphysica*, III, 1, 29-30.

1.

TRE PARADIGMI PER UNA FILOSOFIA DEL VERO: VERITÀ APOFANTICA, VERITÀ EIDOLOGICA, VERITÀ IDIOLOGICA

SCHEMA: 0. Verità *de dicto* vs. verità *de re* – 1. Verità *de dicto* (verità apofantica) –
2. Verità *de re* – 3. *Tres vidi*. Unità e trinità della filosofia del vero – Bibliografia.

Ἀπλοῦς ὁ μῦθος τῆς ἀληθείας ἔφω.

È semplice il discorso della verità.

Euripide [Εὐριπίδης] [Salamina Σαλαμίνα, 480 a.C. - Pella Πέλλα, 406 a.C.]

Simplex sigillum veri.

Ludwig Wittgenstein [Wien, 1889 - Cambridge (Great Britain), 1951]

“*Alle Wahrheit ist einfach*”. –

“*Ist das nicht zwiefach eine Lüge?*” –

“Ogni verità è semplice”. –

Non è questa una duplice menzogna? –

Friedrich Wilhelm Nietzsche [Röcken, 1844 - Weimar, 1900]

0. VERITÀ DE DICTO VS. VERITÀ DE RE

0.1. Domanda: Di quali entità si predica l’aggettivo ‘vero’?

È antica la domanda:

Τί ἐστὶν ἀλήθεια;

*Quid est veritas?*¹

Io non riproporrò la domanda antica, di Ponzio Pilato; io non mi interrogherò, con Martin Heidegger² sul *Wesen der Wahrheit*, sulla essenza [*Wesen*] della verità. In luogo dell’antica domanda:

¹ Non è intempestivo ricordare qui che non ogni *parola* [*verbum*] è un *nome* [*nomen*] (Aurelio Agostino di Tagaste [354-430]): “*Non omne verbum nomen est*”.

² Secondo un’ipotesi (documentata in Martin Heidegger [1889-1976]),

- (i) L’*alpha* iniziale di ‘ἀλήθεια’ è un *alpha privativum* (in greco: α στερητικόν [quattro esempi di *alpha privativum* in grecismi italiani: ‘acéfalo’ “senza testa”; ‘anomía’ “assenza di norme”; ‘acrisía’ “mancanza di criticità”; ‘adeontico’ “non-deontico”]);
(ii) correlativamente, ‘ἀλήθεια’ significa “non-celatezza”, “non-latenza”, “illatenza”.

Quid est veritas?

io porrò qui una domanda nuova:

Di quali entità si prédica l'aggettivo 'vero'?
(Quali sono le entità delle quali si prédica 'vero'?).

0.2. Risposta alla domanda: l'aggettivo 'vero' si prédica sia *de dicto*,
sia *de re*

Rispondo alla domanda. L'aggettivo 'vero' si prédica di entità eterogenee,
categorialmente differenti: 'vero' si prédica

- (i) non solo (specificamente) di *dicta*, di entità *linguistiche*, di *enunciati*,
- (ii) ma anche (genericamente) di entità *qualsiasi*, siano esse *linguistiche* o *non-linguistiche*.

Due esempi:

- (i) 'vero' si prédica di un *dictum* (di un'entità *linguistica*, d'un enunciato [*sentence, énoncé, Satz, zdanie*]), quando si dice che l'enunciato 'La neve è bianca' è *vero* (è un enunciato *vero*);
- (ii) 'vero' si prédica di un'entità *non-linguistica* (e precisamente d'un numero) quando si dice che $\sqrt{2}$ non è un *vero* numero.

In altri termini: 'vero' è predicabile

- (i) sia, *in specie*, d'un *dictum* (d'un enunciato [*sentence, énoncé, Satz, zdanie*])³,
- (ii) sia, *in genere*, d'una *res*.

Ecco la mia proposta terminologica.

- (i) Per 'vero' quale predicato d'un *dictum* ho proposto il termine 'vero *de dicto*'⁴.
- (ii) Per 'vero' quale predicato d'una *res* ho proposto il termine 'vero *de re*'⁵.

L'ipotesi dell'*alpha privativum* è un'ipotesi legittima. Tuttavia, non è *in abstracto* illegittima l'ipotesi alternativa da me formulata, dell'*alpha intensivum*: l'*alpha* iniziale di 'ἀλήθεια' è

- (i) non un *alpha privativum* (in greco: α στερητικόν), ma un *alpha intensivum* (in greco: α επιτατικόν [un esempio di *alpha intensivum* è l'*alpha* iniziale dell'aggettivo 'ἀτενής': 'ἀτενής' significa (non già: "non-teso", ma) "ben teso", "molto teso", "intenso"]);
- (ii) correlativamente, 'ἀλήθεια' significa "grande latenza", "somma latenza", "massimo di latenza".

³ Il nominativo plurale del sostantivo neutro latino '*dictum*' è '*dicta*'; l'ablativo singolare è '*dicto*'.

⁴ '*Dicto*' è l'ablativo singolare di '*dictum*'. (La preposizione latina '*de*' regge l'ablativo: cfr., ad esempio, i tre titoli '*De bello gallico*' [Caio Giulio Cesare], '*De senectute*' [Marco Tullio Cicerone, Norberto Bobbio], '*De scacchorum ludo*' [Marcus Hieronymus Vida].)

⁵ '*Re*' è l'ablativo singolare (retto dalla preposizione '*de*') di '*res*'.

Correlativamente:

- (i) per la verità predicata d'un *dictum* ho proposto il termine 'verità de dicto'⁶;
- (ii) per la verità predicata d'una *res* ho proposto il termine 'verità de re'.

Alla verità *de dicto* è dedicato il § 1.; alla verità *de re* è dedicato il § 2. del presente saggio: *Tre paradigmi per una filosofia del vero*.

1. VERITÀ DE DICTO (VERITÀ APOFANTICA)

1.0. Introduzione

Il § 1. è dedicato alla verità *de dicto*.

1.1. Il concetto di verità *de dicto* (verità apofantica)

'Vero *de dicto*' è predicato *specifico* d'un *dictum* (d'un λεκτόν *lektón*); è verità specifica di *dicta* (di λεκτά *lektá*): e precisamente, di enunciati [*Sätze*, *énoncés*, *sentences*, *zдания*].

Un enunciato [*Satz*, *énoncé*, *sentence*, *zдание*] è vero *de dicto* se, e solo se, esso è in relazione-di-corrispondenza con lo stato-di-cose [*Sachverhalt*, *état-de-choses*, *state-of-affairs*, *stan rzeczy*] sul quale esso verte.

La verità *de dicto* [in tedesco: 'Wahrheit *de dicto*'; in inglese: 'truth *de dicto*'; in francese: 'vérité *de dicto*'; in polacco: 'prawda *de dicto*'] d'un enunciato [*Satz*, *sentence*, *énoncé*, *zдание*] consiste nella corrispondenza con lo stato-di-cose [*Sachverhalt*, *state-of-affairs*, *état-de-choses*, *stan rzeczy*]⁷ sul quale l'enunciato verte⁸.

⁶ Una possibile alternativa a 'vero *de dicto*' è 'logologicamente-vero' ['*logologisch-wahr*']. Correlativamente, una possibile alternativa a 'verità *de dicto*' è 'verità *logologica*' ['*logologische Wahrheit*']. È un'alternativa terminologica (una terminologia alternativa) da me subito abbandonata, e che io, in *Adelaster*, non userò.

⁷ Il sostantivo '*Sachverhalt*' si è imposto nel lessico filosofico nonostante l'asperità critica ad esso mossa da Arthur Schopenhauer [Danzig/Gdańsk, 1788 - Frankfurt am Main, 1860] in: Arthur Schopenhauer, *Parerga und Paralipomena*, 1851.

⁸ Il sostantivo femminile tedesco '*Sache*' "cosa", "res", fortuitamente assona

(i) sia con '*Sprache*' "linguaggio", "*langage*", "*language*"

(ii) sia con '*Satz*' "enunciato", "*énoncé*", "*sentence*".

Questa fortuita assonanza ('*Sache*', '*Sprache*', '*Sache*', '*Satz*'), priva di significato filosofico, mi ha ispirato due nomi tedeschi per la verità *de dicto*:

(i) '*Sprachwahrheit*',

(ii) '*Satzwahrheit*'.

1.2. Tre esempi di verità *de dicto*

L'aggettivo 'vero' significa "vero *de dicto*" nei seguenti quattro esempi:

- (i) "L'enunciato matematico '3 è un numero primo' è un enunciato *vero*".
- (ii) "L'enunciato cromatico 'La neve è bianca' è *vero se, e solo se, la neve è bianca*".
- (iii) 'L'eliocentrismo è una teoria *vera*'.

1.3. Un fenomeno anòmalo: la verità *de dicto thetica* [*thetische Wahrheit, vérité thétique, thetic truth, prawda tetyczna*]

Un provocante, paradossale caso di verità *de dicto* è la verità *de dicto thetica* [*thetische Wahrheit, vérité thétique, thetic truth, prawda tetyczna*]. Chiamo verità *thetica* [*thetische Wahrheit, vérité thétique, thetic truth, prawda tetyczna*] la verità (verità *de dicto*) d'un enunciato prodotta dalla enunciazione *thetica* [*thetische Äußerung, énonciation thétique, thetic utterance, wypowiedź tetyczna*] dell'enunciato stesso. *Quattro* esempi di verità *thetica*: la verità degli enunciati

- (i) "Σὺ εἶ Πέτρος"
"Tu es Petrus"⁹;
- (ii) "La difesa della Patria è sacro dovere del cittadino"¹⁰;
- (iii) "*Stolicą Rzeczypospolitej Polskiej jest Warszawa*"
"Varsavia è la capitale della Repubblica Polacca"¹¹;
- (iv) 'Per un punto esterno ad una retta passa una e solo una retta parallela alla retta data'.

1.4. Duplice connessione tra verità *de dicto* e linguisticità in Bertrand Russell

La tesi che 'vero' sia predicato specifico di entità linguistiche è documentata nei seguenti due passi di Bertrand Russell [Bertrand Arthur William Russell, terzo conte Russell: Trellech, 1872 - Penrhyndeudraeth, 1970]:

- (i) "*A proposition is anything that is true or that is false*"¹².
- (ii) "*We mean by 'proposition' primarily a form of words which expresses what is either true or false*".

Come si vede, il nesso tra verità *de dicto* e linguisticità è, in Russell, duplice:

⁹ Matthaeus [Κατὰ Μαθθαῖον. *Evangelo secondo Matteo*], 16:16.

¹⁰ *Costituzione della Repubblica italiana*, art. 52.

¹¹ *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej*, art. 29.

¹² Cfr. Giuseppe Lorini, *Il valore logico delle norme*, 2003, p. XV.

- (i) la verità *de dicto* è un predicato di entità linguistiche (di “*forms of words*”),
- (ii) la possibilità di verità *de dicto* (possibilità nella quale consiste la aristotelica apofanticità) è costitutiva del concetto stesso di *proposition*.

2. VERITÀ *DE RE*

2.0. Introduzione

Il § 1. era dedicato alla verità *de dicto*; il presente § 2. è dedicato alla verità *de re*.

2.1. Verità *de re*: il concetto di *genere* [*Gattungsbegriff*]

Nella filosofia analitica contemporanea, si privilegia la verità *de dicto*: ‘vero’ è studiato precipuamente come predicato di *enunciati* [*Sätze, énoncés, sentences, zdanía*].

Ma è falso che ‘vero’ significhi *unicamente* “vero *de dicto*”; è falso che ‘vero’ convenga unicamente a *dicta*, ad enunciati.

Al contrario: l’aggettivo ‘vero’ ha anche altri sensi: altri sensi nei quali esso è predicabile di entità che *non* sono degli enunciati [*Sätze, énoncés, sentences, zdanía*]. È il fenomeno della verità *de re* (*Sachwahrheit*)¹³.

2.1.1. Otto esempi di verità *de re*

Il termine ‘vero’ significa “vero *de re*” nei seguenti otto esempi:

- (i) ‘Una teoria non-falsificabile non è una *vera* teoria’¹⁴.
- (ii) ‘Una teoria non-contraddicibile non è una *vera* teoria’¹⁵.
- (iii) ‘Secondo Rudolf Carnap, i problemi della metafisica non sono *veri* problemi: essi sono solo *Scheinprobleme* [problemi apparenti, pseudo-problemi]’¹⁶.

¹³ La forma ‘*re*’ è l’ablativo singolare del sostantivo femminile ‘*res*’. Il nominativo plurale di ‘*res*’ è ‘*res*’. (Nominativo singolare e nominativo plurale coincidono.)

¹⁴ Tesi di Karl Raimund Popper.

¹⁵ Tesi di Amedeo Giovanni Conte.

¹⁶ Cfr. la contrapposizione: ‘*sein*’ “essere” vs. ‘*Schein*’ “apparenza”. Il gioco di parole (‘*sein*’ ‘*Schein*’) che v’è in tedesco (fondato sul fatto che il verbo ‘*sein*’ rima con il sostantivo ‘*Schein*’) può essere reso in altre lingue: in particolare,

- (i) in *nederlandese* (ove il verbo ‘*zijn*’ “essere” rima con il sostantivo ‘*schijn*’ “apparenza”);
- (ii) in *francese* (ove il verbo ‘*être*’ “essere” rima con il verbo ‘*paraître*’ “apparire”);
- (iii) in *castigliano* (ove il verbo ‘*ser*’ “essere” rima con il verbo ‘*parecer*’ “apparire”).

- (iv) ‘Una domanda la quale di principio non ammetta risposta non è una *vera* domanda’.
- (v) ‘Una domanda retorica non è una vera domanda’.
- (vi) ‘Solo gli obblighi adempibili sono *veri* obblighi’.
- (vii) ‘Una testimonianza resa a sé stessi non è una *vera* testimonianza’¹⁷.
- (viii) ‘Una norma invalida non è una *vera* norma’¹⁸.

2.1.2. Tre fenomeni anòmali: verità di *norme*, verità di *domande*, verità di *nomi*

2.1.2.0. Introduzione

Ho detto che l’aggettivo ‘vero’ significa non solo vero *de dicto*, ma anche vero *de re*. In particolare: ‘vero *de re*’ è predicabile di entità semiotiche (norme, domande, nomi) non-apofantiche, anapofantiche¹⁹, ossia entità semiotiche accomunate dal tratto privativo [στερητικός] della non-apofantività (anapofantività).

2.1.2.1. Primo fenomeno anòmalo: verità di *norme*

2.1.2.1.1. *In primo luogo*, è ‘vero *de re*’ ad essere predicabile di *norme* [*Normen, normes, norms, normy*], ossia di entità semiotiche anapofantiche, ossia di entità semiotiche delle quali non è predicabile ‘vero *de dicto*’.

Quattro esempi:

- (i) ‘Una norma invalida non è una *vera* norma’²⁰.
- (ii) ‘Una norma ingiusta non è una *vera* norma’²¹.

Il gioco di parole ‘*sein*’ ‘*Schein*’, ‘*zijn*’ ‘*schijn*’, ‘*être*’ ‘*paraître*’, ‘*ser*’ ‘*paraître*’ non può essere reso in italiano, e neppure in una lingua affine al castigliano: il *catalano*, ove né ‘*ésser*’ né ‘*ser*’ “essere” rimano con ‘*aparèixer*’ “apparire”.

¹⁷ Johannes, 5:31; Johannes, 8:13.

¹⁸ Nel seguente, geniale esempio (sulla *enchère* [offerta ad un’asta: in inglese: *bid*]) di Jean-Louis Gardies [1926-2004], l’aggettivo ‘*fausse*’ (femminile di ‘*faux*’) ricorre due volte: nella prima ricorrenza è *de re*; nella seconda ricorrenza è *de dicto*: “*Une fausse enchère serait aussi une enchère fausse*”. “Una *falsa* offerta sarebbe anche un’offerta *falsa*”. Analogamente: A.L. Machado Neto scrive: “*Só a norma verdadeira é verdadeira norma*”. “Solo la norma *vera* [*verdadeira*] è *vera* norma [*verdadeira*]”.

¹⁹ *Apofantiche* sono le entità semiotiche delle quali siano predicabili il vero e il falso. *Non-apofantiche* (*anapofantiche*) sono le entità semiotiche delle quali *non* siano predicabili il vero e il falso. L’aggettivo ‘apofantico’ [‘*ἀποφαντικός*’] appartiene al lessico filosofico di Aristotele di Stagira [384 a.C. - 322 a.C.]. Il discorso apofantico [λόγος ἀποφαντικός] è una specie del discorso significante, del discorso semantico [λόγος σηματικός]: in particolare, è ἀποφαντικός il discorso [λόγος] suscettibile di verità e non-verità. Non tutti i discorsi significanti [non tutti i λόγοι σηματικοί] sono apofantici [ἀποφαντικοί]: ad esempio, distingue Aristotele, la εὐχή *euché* [la preghiera] è λόγος σηματικός (discorso significante), ma non λόγος ἀποφαντικός (discorso suscettibile di verità e non-verità).

²⁰ Hans Kelsen.

²¹ Maximilien de Robespierre.

- (iii) ‘Una norma inefficace non è una *vera* norma’²².
- (iv) ‘*Unwritten customs are very laws*’.
‘Le consuetudini non-scritte sono *vere* leggi’²³.

2.1.2.1.2. Le quattro tesi, in termini di ‘vero *de re*’ (‘Una norma *invalida* non è una *vera* norma’; ‘Una norma *ingiusta* non è una *vera* norma: essa è “*non lex, sed faex*”; ‘Una norma *inefficace* non è una *vera* norma’; ‘Le consuetudini non-scritte sono *vere* leggi’), sono documentate, rispettivamente, in Hans Kelsen, Maximilien de Robespierre, Novalis, Thomas Hobbes.

- (i) “*Eine nicht-geltende Norm ist keine Norm*”.
“Una norma *non-valida* non è una norma [*ist keine Norm*]”.
- (ii) “*Toute loi qui viole les droits imprescriptibles de l’homme, est essentiellement injuste et tyrannique; elle n’est point une loi*”.
“Ogni legge, la quale violi i diritti imprescrittibili dell’uomo, è essenzialmente *ingiusta* e tirannica: essa *non è una legge* [*n’est point une loi*]”.
- (iii) “*Ein Gesetz ist seinem Begriffe nach, wirksam. Ein unwirksames Gesetz ist kein Gesetz*”.
“Una legge è in virtù del suo stesso εἶδος (in virtù dell’εἶδος della legge) [*seinem Begriffe nach*], efficace [*wirksam*]. Una legge *inefficace* [*ein unwirksames Gesetz*] *non è una legge* [*ist kein Gesetz*]”.
- (iv) “*Unwritten customs are very laws*”.
“Le consuetudini non-scritte sono *vere* leggi”.

2.1.2.2. Secondo fenomeno anòmalo: verità di *domande*

In secondo luogo, è ‘vero *de re*’ ad essere predicabile di *domande* [*Fragen, questions, questions, ptytania*]. (Le domande, così come le norme, sono entità semiotiche delle quali *non* è predicabile ‘vero *de dicto*’.)

Due esempi:

- (i) ‘Una domanda la quale di principio non ammetta risposta non è una *vera* domanda’.
- (ii) ‘Una interrogazione retorica [*rhetorische Frage, rhetorical question, question rhétorique, pytanie retoryczne*] non è una *vera* domanda’.

2.1.2.3. Terzo fenomeno anòmalo: verità di *nomi*

In terzo luogo, è ‘vero *de re*’ ad essere predicabile di *nomi* [*Namen, names, noms*].

Quattro esempi:

- (i) ‘Il *vero* nome di Novalis è ‘Georg Friedrich Philipp (*vel* Leopold) Freiherr von Hardenberg’”.

²² Novalis [Friedrich Leopold von Hardenberg].

²³ Thomas Hobbes.

- (ii) ‘Il vero secondo prenome di Mozart è non ‘Amadeus’, ma ‘Gottlieb’²⁴.
- (iii) ‘Il vero cognome di Alfred Tarski è ‘Tajtelbaum’.
- (iv) “*All Adelasters are provisional names, to be abandoned as soon as the true names of the plants so called can be ascertained*”.
“Tutti gli *Adelasters* sono nomi provvisori, da abbandonare non appena si siano potuti accertare i *veri nomi* [the *true names*] delle piante così chiamate”²⁵.

2.1.3. Un fenomeno paradossale: verità della *verità*

Paradossalmente, ‘vero’ è predicabile della verità [*Wahrheit, vérité, truth, prawda*] stessa.

Tre esempi, in tre differenti lingue: inglese, tedesco, arabo. In essi, ‘vero’ nel senso di “vero *de re*” viene predicato della verità stessa (“verità vera”, “vera verità”).

- (i) ‘Vero’ viene predicato della *verità* [*truth*] da un autore di lingua *inglese*: Nathaniel Hawthorne. In Hawthorne appare il sintagma:
‘*the very truth*’
“la *vera* verità”.
- (ii) ‘Vero’ viene predicato della *verità* [*Wahrheit*] da un autore di lingua *tedesca*: Friedrich Hölderlin. In Hölderlin appare il sintagma:
‘*die wahrste Wahrheit*’
“la verità *più vera*”.
- (iii) ‘Vero’ viene predicato della *verità* [*haqq*] da un autore (giudaico) di lingua *araba*: Ya‘qūb [Abū Yūsuf Ya‘qūb] al-Qirqisānī. In Ya‘qūb al-Qirqisānī appare il sintagma:
‘*haqq haqīqī*’
“verità *vera*”²⁶.

Dopo questi tre documenti (‘*the very truth*’, ‘*die wahrste Wahrheit*’, ‘*haqq haqīqī*’), nei quali ‘vero *de re*’ viene predicato della verità, ecco un

²⁴ ‘Gottlieb’ non equivale ad ‘Amadeus’: il morfema ‘*lieb*’, che in ‘Gottlieb’ appare, (i) non è l’omonimo morfema che appare nell’aggettivo tedesco ‘*lieb*’ “caro”, nel sostantivo tedesco ‘*Liebe*’ “amore”, nel verbo tedesco ‘*lieben*’ “amare”, (ii) ma è un morfema (etimologicamente affine al greco ‘*λείπω*’ ‘*leípō*’ “lasciare”, al latino ‘*linquo*’ “lasciare”, all’inglese ‘*to leave*’ “lasciare”) che significa “lasciare”. Una variante di questo secondo morfema appare nel nome proprio tedesco ‘Detlev’, negli arithmònimi tedesco ‘*elf*’ ed inglese ‘*eleven*’ “undici”, negli arithmònimi tedesco ‘*zwölf*’ ed inglese ‘*twelve*’ “dodici”.

²⁵ Di “*true names*” parlano due botanici inglesi, John Lindley [1799-1865] e Thomas Moore [1779-1852]. Lindley e Moore hanno coniato il sostantivo inglese ‘*adelaster*’ come nome provvisorio di una pianta della quale sia ignoto il “*true name*”.

²⁶ Ya‘qūb [Abū Yūsuf Ya‘qūb] al-Qirqisānī (autore giudaico di lingua araba), *Kitāb al-anwār*, IV, 33, 7. Citato da: Bruno Chiesa, *Filologia storica della Bibbia ebraica. Volume primo: Da Origene al Medioevo*, 2000, p. 173.

quarto documento (Friedrich Wilhelm Nietzsche) nel quale della verità [*Wahrheit*] viene predicato non ‘vero’ (‘vero de re’), ma ‘falso’ [*falsch*]²⁷.

*Verloren sei uns der Tag, wo nicht ein Mal getanzt wurde!
Und falsch heiße jede Wahrheit, bei der es nicht ein Gelächter gab!*
Perduto sia, per noi, quel giorno nel quale non si sia danzato neppure una volta!
E *falsa* [*falsch*] sia ogni verità [*Wahrheit*] la quale non sia stata accompagnata da una risata!

2.2. Verità de re: due *species* (verità *eidologica*, verità *idiologica*)

Nel corso delle mie ricerche, io ho distinto *due* specie di verità *de re*:

- (i) verità *eidologica* [*eidologische Wahrheit, vérité eidologique, eidological truth, prawda eidologiczna*];
- (ii) verità *idiologica* [*idiologische Wahrheit, vérité idiologique, ideological truth, prawda idiologiczna*].

Alla *prima* specie di verità *de re*: la verità *eidologica*, è dedicato il § 2.2.1.; alla *seconda* specie di verità *de re*: la verità *idiologica*, è dedicato il § 2.2.2.

2.2.1. *Prima* specie di verità *de re*: verità *de re* *eidologica* [*eidologische Wahrheit, vérité eidologique, eidological truth, prawda eidologiczna*]

2.2.1.1. Il concetto di verità *eidologica*

Nel § 1.1. ho presentato il concetto di verità *de dicto*. Vengo al concetto di verità *eidologica* [*eidologische Wahrheit, vérité eidologique, eidological truth, prawda eidologiczna*].

‘*Eidologicamente-vero*’ [*‘eidologisch-wahr’*] *non* è predicato specificamente di *enunciati* (come invece era ‘vero *de dicto*’, cfr. § 1.), ma conviene genericamente a qualsiasi entità.

Definizione di verità *eidologica*: Un’entità *x* è un *eidologicamente-vero* *y* se, e solo se, *x* corrisponde all’*eĩdoç* di *y*.

2.2.1.2. Sette esempi di verità *eidologica*

Il termine ‘vero’ significa “*eidologicamente-vero*” nei seguenti sette esempi:

²⁷ ‘Falsa verità’ è un suggestivo *oxýmoron*, così come è un *oxýmoron* il titolo d’un film americano: ‘*True Lies*’.

- (i) 'Una teoria non-falsificabile non è una vera teoria'²⁸.
- (ii) 'Una teoria non-contraddicibile non è una vera teoria'.
- (iii) 'L'astrologia (a differenza della astronomia) non è una vera scienza (è una falsa scienza)²⁹.
- (iv) 'Il bianco non è un vero colore'.
- (v) 'I numeri irrazionali non sono veri numeri'.
- (vi) 'Unwritten customs are very laws'.
'Le consuetudini non-scritte sono vere leggi'³⁰.
- (vii) 'Nur das ist die wahrste Wahrheit, in der auch der Irrtum zur Wahrheit wird'.
La verità più vera [die wahrste Wahrheit] è solo quella verità nella quale anche l'errore diviene verità [Wahrheit]³¹.

2.2.1.3. Rapporto tra verità eidologica e verità de dicto (verità apofantica)

Pongo una domanda:

Qual è il rapporto tra *eidologicamente-vero* e *vero de dicto*?
(Qual è il rapporto tra verità *eidologica* e verità *de dicto*?)

Rispondo alla domanda. Come la verità *de dicto* (§ 1.), così la verità *eidologica* (§ 2.1.) è *corrispondenza*, *Entsprechung*.

Ciò che differenzia la verità *de dicto* dalla verità *eidologica* è il termine di riferimento, è il termine della corrispondenza:

- (i) la verità *de dicto* è *corrispondenza* d'un enunciato [*Satz, énoncé, sentence, zdanie*] ad uno stato-di-cose [*Sachverhalt, état-de-choses, state-of-affairs, stan rzeczy*]; e precisamente *corrispondenza* d'un enunciato allo stato-di-cose sul quale quell'enunciato verte;
- (ii) la verità *eidologica* è *corrispondenza* di un'entità ad un εἶδος: un *x* è un *eidologicamente-vero y* se, e solo se, *x* corrisponde all'εἶδος di *y*. (Esempio. Un membro del corpo docente dell'Università è un *eideticamente-vero* professore universitario se, e solo se, egli corrisponde all'εἶδος del professore universitario.)

²⁸ Notare:

(i) 'una vera teoria' ("una *eidologicamente-vera* teoria", "una teoria vera e propria", "une véritable théorie")

non equivale a

(ii) 'una teoria vera' ("una teoria vera *de dicto*", "une théorie vraie").

In greco antico,

(i) l'aggettivo per "vero *de dicto*" è ἀληθής;

(ii) l'aggettivo per "*eidologicamente-vero*" è ἀληθινός. Ad esempio, nel *Symbolum nicaenum* è ἀληθινός [e non ἀληθής] l'aggettivo (tradotto con 'vero') che appare (due volte) nel passo nel quale si predica, di Gesù Cristo: "vero Dio da vero Dio".

²⁹ L'astrologia non è una vera scienza (è una falsa scienza) nel senso che essa non corrisponde all'εἶδος della scienza.

³⁰ Thomas Hobbes.

³¹ Friedrich Hölderlin.

La distinzione tra verità *de dicto* e verità *eidologica* è introdotta in Amedeo Giovanni Conte, *Deontica aristotelica*, 1992, attraverso una semplice contrapposizione.

(i) Quando si dice:

‘Le etimologie, fatte da Platone nel dialogo *Cratylus*, non sono *vere* etimologie’

si nega che le etimologie platoniche corrispondano all’*εἶδος* dell’etimologia: dunque, si nega la loro verità *eidologica*.

(ii) Invece, quando si dice:

‘L’etimologia di ‘*ἔτυμος*’ documentata in Johann Baptist Hofmann non è un’etimologia *vera*’,

si nega la corrispondenza di quell’etimologia alla realtà; dunque, si nega la sua verità *de dicto*.

In ambedue gli esempi appare l’aggettivo ‘vero’ in congiunzione con il sostantivo ‘etimologia’. Ma l’aggettivo ‘vero’ non ha, in quei due enunciati, lo stesso senso:

(i) nel *primo* di quei due esempi (nell’esempio sulle etimologie fatte da Platone nel *Cratylus*:

‘Le etimologie, fatte da Platone nel dialogo *Cratylus*, non sono vere etimologie’),

‘vero’ significa “*eidologicamente-vero*” [“*eidologisch-wahr*”]);

(ii) nel *secondo* di quei due esempi (nell’esempio sull’etimologia di ‘*ἔτυμος*’ citata da Johann Baptist Hofmann:

‘L’etimologia di ‘*ἔτυμος*’ documentata in Johann Baptist Hofmann non è un’etimologia *vera*’),

‘vero’ significa “*vero de dicto*”.

2.2.2. Seconda specie di verità *de re*: verità *de re idiologica* [*idiologische Wahrheit, vérité idiologique, idiological truth, prawda idiologiczna*]

2.2.2.1. Il concetto di verità *idiologica*

Nel § 1. ho trattato il fenomeno della verità *de dicto*. Nel § 2.2.1. ho trattato la *prima* delle due specie della verità *de re*: la verità *eidologica*. Nel presente § 2.2.2. tratterò la *seconda* delle due specie della verità *de re*: la verità *idiologica* [*idiologische Wahrheit, vérité idiologique, idiological truth, prawda idiologiczna*] ³².

³² Il sintagma aggettivale corrispondente a ‘verità *idiologica*’ è ‘*idiologicamente-vero*’ [*idiologisch-wahr*].

L'aggettivo 'idiologico' ['*ideologisch*', '*idéologique*', '*ideological*', '*ideologiczny*'] deriva dall'aggettivo greco ἴδιος "proprio", "individuale", "particolare"³³.

Definisco il concetto di verità *idiologica*: Un'entità x è l'*idiologicamente-vero* z se, e solo se, x è in relazione di identità con z . In altri termini: Un'entità x è l'*ideologicamente-vero* z se, e solo se, ' x ' (il nome di x) ha stessa *Bedeutung* di ' z ' (il nome di z), ossia se, e solo se, ' x ' e ' z ' designano [*bezeichnen*] *unum et idem*³⁴.

La differenza tra verità *eidologica* e verità *idiologica* può così formularsi:

- (i) la verità *eidologica* [*eidologische Wahrheit*] è corrispondenza rispetto ad un εἶδος;
- (ii) la verità *idiologica* [*ideologische Wahrheit*] è identità ad (identità con) un ἴδιον, ad (con) un'entità individuale.

2.2.2.2. Quattro esempi di verità *idiologica*

Ecco *quattro* esempi di verità *idiologica*.

- (i) 'Il *vero* nome di Novalis è 'Friedrich Leopold von Hardenberg''.
- (ii) 'Erik il Rosso³⁵ è il *vero* scopritore dell'America'.
- (iii) 'La *vera* causa della morte di Napoleone è stata non un avvelenamento, ma un cancro'.
- (iv) 'Il *vero* cognome di Alfred Tarski è 'Tajtelbaum''.

2.2.2.3. Esempificazione della differenza tra verità *eidologica* e verità *idiologica*

Qual è il rapporto tra le due specie di verità *de re* (verità *eidologica* e verità *idiologica*)?

La verità *eidologica* [*eidologische Wahrheit*, *vérité eidologique*, *eidological truth*] consiste in una relazione di *corrispondenza* (corrispondenza ad un εἶδος), la verità *idiologica* [*ideologische Wahrheit*, *vérité idéologique*,

³³ La fuorviante assonanza di 'idiologico' ['*ideologisch*', '*idéologique*', '*ideological*', '*ideologiczny*'] (con la 'i': dal greco ἴδιος) con 'ideologico' ['*ideologisch*', '*idéologique*', '*ideological*', '*ideologiczny*'] (con la 'e': dal greco ἰδέα) è del tutto fortuita.

³⁴ Per l'identità di *Bedeutung* (nel senso di Gottlob Frege) propongo un termine parallelo a 'sinonimia' ['*Synonymie*', '*synonymie*', '*synonymity*', '*synonimia*']: il neologismo 'sinsemia' ['*Synsemie*', '*synsémie*', '*synsemy*', '*synsemia*'].

(i) 'Sinonimia' è formato con 'σύν' e 'ὄνομα';

(ii) 'sinsemia' è formato con 'σύν' e 'σημαίνω'.

La relazione tra *sinonimia* (identità di *Sinn*) e *sinsemia* (identità di *Bedeutung*) è rappresentata dalla seguente proporzione: *sinonimia* : *Sinn* = *sinsemia* : *Bedeutung*.

³⁵ La forma norrena del nome di Erik il Rosso [940 circa - 1007 circa] è 'Eirikr Raudi'.

idiological truth] consiste non in una relazione di corrispondenza, ma in una relazione di *identità*.

Illuminerò la differenza tra verità *eidologica* e verità *idiologica* comparando i termini delle seguenti due coppie di esempi.

2.2.2.3.1. Prima coppia di esempi

‘La *causa formalis* di Aristotele non è una *vera causa*’³⁶

vs.

‘La *vera causa* della morte di Napoleone è stata non un avvelenamento, ma un cancro’.

In ambedue gli enunciati ricorre il sintagma ‘*vera causa*’. Ma l’aggettivo ‘vero’ non ha, in quei due enunciati, lo stesso senso:

- (i) nel primo dei due enunciati (‘La *causa formalis* di Aristotele non è una *vera causa*’), ‘vero’ ha senso *eidologico* (“*eidologicamente-vero*” [“*eidologisch-wahr*”]);
- (ii) nel secondo dei due enunciati (‘La *vera causa* della morte di Napoleone è stata non un avvelenamento, ma un cancro’), ‘vero’ ha senso *idiologico* (“*idiologicamente-vero*” [“*idiologisch-wahr*”]).

2.2.2.3.2. Seconda coppia di esempi

‘Un cognome il quale consti di un’unica lettera non è un *vero cognome*’³⁷

vs.

‘Il *vero cognome* di Alfred Tarski è ‘Tajtelbaum’.

In ambedue gli esempi ricorre il sintagma ‘*vero cognome*’. Ma l’aggettivo ‘vero’ non ha, in quei due esempi, lo stesso senso:

- (i) nel *primo* dei due esempi (‘Un cognome il quale consti di una sola lettera non è un *vero cognome*’), ‘vero’ significa “*eidologicamente-vero*” [“*eidologisch-wahr*”];
- (ii) nel *secondo* dei due esempi (‘Il *vero cognome* di Alfred Tarski è ‘Tajtelbaum’), ‘vero’ significa “*idiologicamente-vero*” [“*idiologisch-wahr*”].

³⁶ Qui, ‘vero’ ha senso *eidologico*: in una concezione strettamente aitiologica del concetto di causa (concezione nella quale la causa prototipica è la *causa efficiens*), le *vere cause* di qualcosa sono la *causa efficiens*, e (forse) la *causa finalis*, ma non certo la *causa formalis*.

³⁷ Che un cognome costante di un’unica lettera non sia un *vero cognome* è l’obiezione rivolta (alcuni anni fa) da una banca americana ad un (aspirante) cliente, d’origine asiatica, il cui cognome constava appunto di un’unica lettera.

(i) Un cognome costante di una sola lettera è il cognome (‘X’) d’un celebre paladino dei diritti degli afroamericani: Malcolm X.

(ii) Consta di una sola lettera il primo membro (‘U’) del nome d’un segretario birmano dell’ONU: U Thant.

2.2.2.4. Sperimentazione della mia differenziazione dei concetti di verità *eidologica* e di verità *idiologica*

La differenza tra verità *eidologica* (§ 2.2.1.) e verità *idiologica* (§ 2.2.2.) spiega perché *non* vi sia incoerenza nel seguente esempio (concernente la storia delle esplorazioni geografiche):

‘Erik il Rosso [Eiríkr Raudi] è il *vero* scopritore dell’America; ma la sua non è stata una *vera* scoperta; invece, una *vera* scoperta è quella fatta da Cristoforo Colombo’.

Incoerenza *non* v’è, poiché, in quest’ultimo esempio, ‘vero’ (che ricorre tre volte) ha *due* sensi: in particolare:

- (i) ‘vero’ significa “*idologicamente-vero*” nella *prima* delle sue tre ricorrenze;
- (ii) ‘vero’ significa “*eidologicamente-vero*” nella *seconda* e nella *terza* delle sue tre ricorrenze.

3. TRES VIDET. UNITÀ E TRINITÀ DELLA FILOSOFIA DEL VERO

- 18:1 *Yahwé* [Biblia hebraica: YHWH; Septuaginta: ὁ θεός; Vulgata: Dominus] apparve ad Abraham alle querce di Mamre [...].
- 18:2 Abraham alzò gli occhi e vide che *tre uomini* [Biblia hebraica: ʕlōšāh “nāšīm; Septuaginta: τρεῖς ἄνδρες; Vulgata: tres viri] stavano davanti a lui. [...] Abraham corse loro incontro [...] e disse:
- 18:3 “Ti prego, mio Signore [Biblia hebraica: Adōnāy; Septuaginta: Κύριε; Vulgata: Domine], non passar oltre senza fermarti dal tuo servo!
- 18:4 *Lasciate* che si porti un po’ d’acqua, *lavatevi* i piedi e *riposatevi*. [...] Poi *continuerete* il vostro cammino; poiché è per questo che *voi siete* passati dal vostro servo”.
- 18:9 Poi *essi* gli dissero:
“Dov’è Sara, tua moglie?”
Ed Abraham rispose:
“È là nella sua tenda”.
E l’altro:
“Tornerò certamente da te fra un anno; allora Sara, tua moglie, avrà un figlio”.

Genesi³⁸

Tres vidit et unum adoravit.

Aurelio Agostino³⁹

³⁸ *Vetus Testamentum. Liber Bresith id est Genesis*, 18:1-9. (Ho evidenziato con i corsivi l’alternanza di singolare e plurale.)

³⁹ Aurelio Agostino, *De Trinitate*, 2:4.

3.1. *Tres vidi*. Tre sono i fenomeni che ho visto (correlativamente: tre sono i concetti di *specie* che io ho distinto entro il concetto di *genere* [*Gattungsbegriff*]: verità):

- (i) prima *species*: verità *de dicto*,
- (ii) seconda *species*: verità *eidologica*;
- (iii) terza *species*: verità *idiologica*.

3.2. *Tres vidi*. Ma (dirò, esemplando Aurelio Agostino, *De trinitate*, 2:4) *unum adoravi*: il concetto di verità [*Wahrheit, vérité, truth, prawda*] in *genere*, il concetto di verità *tout court* (senza specificazioni, *without any qualifications*).

3.3. *Tres vidi*. Ma *una* è la verità. Ed *una* è la verità (la verità *de dicto*) d'ogni discorso sulla verità (“*Veritas veritati non est adversa*”: Pietro Abelardo).

Una è la verità; ma *trina* è la filosofia della verità, filosofia che si articola in *tre* filosofie:

- (i) filosofia della verità *de dicto*;
- (ii) filosofia della verità *eidologica*;
- (iii) filosofia della verità *idiologica*.

Lo storico latino Publio Cornelio Tacito [57 d.C. circa - 120 d.C. circa], scrive:

Romanorum primus Cn. Pompeius Iudaeos domuit templumque iure victoriae ingressus est; inde volgatum nulla intus deum effigie vacuum sedem et inania arcana.

Cneo Pompeo fu il primo dei Romani a domare i Giudei e ad entrare quale vincitore nel Tempio di Gerusalemme.

Si diffuse allora una voce: all'interno del Tempio non v'era alcuna immagine di dèi; il sacrario era vuoto; i misteri erano insussistenti⁴⁰.

Così è nella ricerca filosofica. Quando il filosofo giunge al cuore del problema, il cuore del problema gli appare vuoto, così come vuoto apparve ai Romani il sacrario del Tempio di Gerusalemme⁴¹:

⁴⁰ Publio Cornelio Tacito [57 d.C. circa - 120 d.C. circa], *Historiae*. Traduzione italiana, con testo latino a fronte, di Felice Dessi: Publio Cornelio Tacito, *Storie*, 2001, 5.9., pp. 804-805.

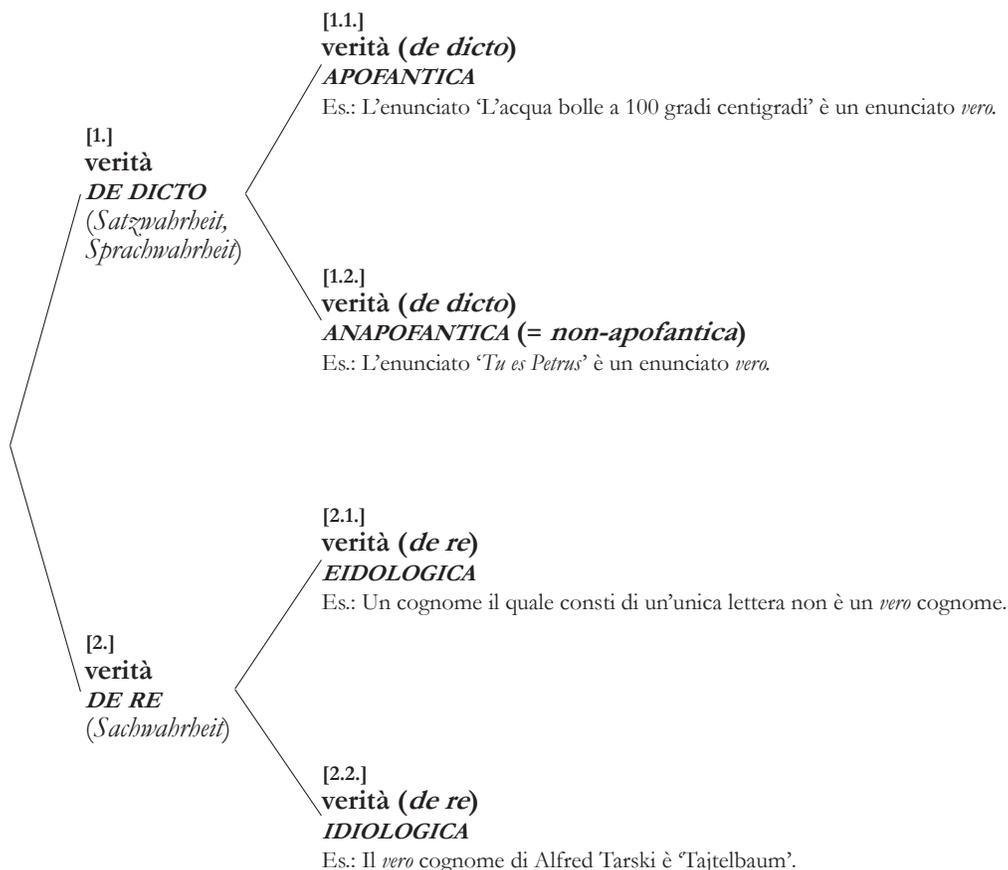
⁴¹ Cfr. Flavio Giuseppe [vel Giuseppe Flavio: in greco: Φλαύτιος Ἰώσηπος; in latino: *Titus Flavius Iosephus*; in ebraico: *Joseph ben Matityahu ha-Cohen*: Gerusalemme (in ebraico: Yerushalayim; in arabo: al-Quds), 37 d.C. - Roma, 100 circa], Ἱστορία ἰουδαϊκοῦ πολέμου. *Historía ioudaikoû polémou* (in latino: *De bello iudaico*). Traduzione italiana (con testo greco a fronte) di Giovanni Vitucci: Flavio Giuseppe, *La guerra giudaica*, 1974, 1982, 5.5., vol. II, pp. 216-217 (e nota 28 a p. 557). Della parte più interna del santuario [ναός *naós*], Flavio Giuseppe scrive: “Ἐκεῖτο δ’ οὐδὲν ὅλως ἐν αὐτῷ, ἄβατον καὶ ἄχραντον καὶ ἀθέατον ἐν πᾶσιν, ἁγίου δὲ ἁγίου ἐκαλεῖτο”. “*Ékeito d’oudèn hólōs en autói, ábaton kai áchranton kai athéaton en pásin, hágion dè hágion ekaleito*”. “In essa non v'era assolutamente nulla; inaccessibile, inviolabile, invisibile a chiunque, si chiamava il santo dei santi”.

- (i) vuoto, così come è *immobile* l'occhio del ciclone;
- (ii) vuoto, così come è *deserto d'immagini* il punto cieco sulla rétina⁴²;
- (iii) vuoto, così come è *oscuro* il cuore della fiamma.

BIBLIOGRAFIA

- Agostino, Aurelio, *De Trinitate*. Traduzione italiana (con testo latino a fronte) a cura di Giovanni Catapano e Beatrice Cillerai: Aurelio Agostino, *La trinità*. Milano, Bompiani, 2012.
- Chiesa, Bruno, *Filologia storica della Bibbia ebraica. Volume primo. Da Origene al Medioevo*. Brescia, Paideia, 2000.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Deontica aristotelica*. In: "Rivista internazionale di Filosofia del diritto", 69 (1992), pp. 178-252. Riedizione in: Amedeo Giovanni Conte, *Filosofia del linguaggio normativo. II. Studi 1982-1994*. Torino, Giappichelli, 1995, pp. 425-501.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Adelaster. Il nome del vero*. Relazione presentata al XXIV Congresso nazionale della Società italiana di Filosofia giuridica e politica: *Scienza e normatività* (Catania - Ragusa, 23-25 settembre 2004).
- Conte, Amedeo Giovanni, *Kenningar*. Bari, Adriatica, 2006.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Tres vidit. Tre paradigmi per una filosofia del vero: verità apofantica, verità eidologica, verità idiologica*. In: Francesco Cavalla (ed.), *Retorica processo verità*. Milano, FrancoAngeli, 2007, pp. 300-318. Riedizione (sotto il nuovo titolo: *Tre paradigmi per una filosofia del vero: verità apofantica, verità eidologica, verità idiologica*) in: Amedeo Giovanni Conte, *Adelaster. Il nome del vero*. Milano, LED, 2016, 21-37.
- Flavio Giuseppe, Tito, Ἱστορία ἰουδαϊκοῦ πολέμου. *Historía ioudaikoû polémou*. Traduzione italiana (con testo greco a fronte) di Giovanni Vitucci: Tito Giuseppe Flavio, *La guerra giudaica*. Milano, Fondazione Lorenzo Valla - Arnoldo Mondadori, 1974, 1982.
- Lorini, Giuseppe, *Il valore logico delle norme*. Bari, Adriatica, 2003.
- Platone, Κρίτων. *Krítōn*, IV secolo a.C. Traduzione italiana (con testo greco a fronte) a cura di Giovanni Reale: Platone, *Critone*. Milano, Bompiani, 2000.
- Schopenhauer, Arthur, *Parerga und Paralipomena*. Berlin, Hahn, 1851.
- Tacito, Publio Cornelio, *Historiae*, 70 d.C. Traduzione francese di Henri Goelzer: Publio Cornelio Tacito, *Histoires*. Paris, Les belles lettres, 1946, 1949. Traduzione italiana (con testo latino a fronte) di Felice Dessì: Publio Cornelio Tacito, *Storie*. Milano, Rizzoli, 2001.

⁴² Cinque xenònimi di 'punto cieco': 'blinder Fleck', 'blind spot', 'point aveugle', 'tache aveugle', 'część ślepa siatkówki'. Quattro xenònimi di 'rétina': 'Netzhaut', 'retina', 'rétine', 'siatkówka'. Cfr. Amedeo Giovanni Conte, *Kenningar*, 2006.



Esade dei concetti di verità e di vero

Tipologia esadica (attraverso tre successive dicotomie)
dei rapporti tra sei concetti di *verità* [*Wahrheit, truth, vérité, pravda*]
e dei rapporti tra i correlativi sei concetti di *vero* [*wahr, true, vrai, prawdziwy*]

1.	verità DE DICTO	vero DE DICTO
2.	verità DE RE	vero DE RE
1.1.	verità <i>de dicto</i> APOFANTICA	APOFANTICAMENTE -vero
1.2.	verità <i>de dicto</i> ANAPOFANTICA	ANAPOFANTICAMENTE -vero
2.1.	verità <i>de re</i> EIDOLOGICA	EIDOLOGICAMENTE -vero
2.2.	verità <i>de re</i> IDIOLOGICA	IDIOLOGICAMENTE -vero



7.

OGGETTI FALSI

SCHEMA: 0. Ontologia del falso: cinque casi di falsità d'un oggetto – 1. *Primo* caso di falsità d'un oggetto: il *dente* falso – 2. *Secondo* caso di falsità d'un oggetto: il *gettone* falso – 3. *Terzo* caso di falsità d'un oggetto: il *testamento* falso – 4. *Quarto* caso di falsità d'un oggetto: l'*attestato* falso – 5. *Quinto* caso di falsità d'un oggetto: la *banconota* falsa – Bibliografia.

Все счастливые семьи похожи друг на друга, каждая несчастливая семья несчастлива по-своему. Tutte [Все *vse*] le famiglie [семья *sem'i*] felici sono simili (si assomigliano); ogni [каждая *káždaj*] famiglia [семья *semjá*] infelice è infelice a modo suo [по-своему *po-svoemu*].

Tutte le famiglie felici sono simili l'una all'altra; ad essere dissimili l'una dall'altra sono le famiglie infelici.

Lev Nikoláevič Tolstój

Ciò che Tolstój dice per l'*infelicità* può adattarsi alla *falsità*. La verità è semplice. (“*Simplex sigillum veri*”. “Ἀπλοῦς ὁ μῦθος τῆς ἀληθείας ἔφου”. “*Haploûs ho mýthos tês alētheías éphy*”). Ma è falso che, simmetricamente, sia semplice la *falsità*. La *falsità* è *molteplice*. Lo dimostra la presente indagine sulla falsità degli oggetti: il saggio *Oggetti falsi*.

0. ONTOLOGIA DEL FALSO: CINQUE CASI DI FALSITÀ D'UN OGGETTO

Oggetti falsi è un saggio di *ontologia del falso*. Il suo tema è non la falsità semantica di *enunciati* [Sätze, sentences, énoncés, zdanía], ossia quella falsità che è privilegiata in logica ed in filosofia¹, ma un'altra falsità: la falsità di *oggetti*. (I corrispettivi di 'oggetto' sono in tedesco 'Gegenstand', in francese 'objet', in inglese 'object', in polacco 'przedmiot'².) Nel presente saggio,

¹ È l'enunciato [Satz, énoncé, sentence, zdanie] l'entità della quale filosofi e logici primariamente predicano la falsità (e la verità).

² In polacco: 'przedmiot' e 'podmiot'. Questi due termini polacchi sono un calco semantico di due termini latini:

(i) 'przedmiot' è un calco semantico del sostantivo 'obiectum';

(ii) 'podmiot' è calco semantico del sostantivo 'subiectum'.

'Miot' significa "rzut"; 'rzut' è tradotto in tedesco con 'Wurf'.

io esaminerò *cinque oggetti* di ognuno dei quali è predicabile l'aggettivo 'falso'.

Avverto subito che si tratta d'un insieme (d'un insieme pentadico) a prima vista sorprendente: sorprendente sia per la *eterogeneità* dei suoi elementi, sia per la apparente *non-filosoficità* di almeno due di essi³. I nomi di questi cinque eterogenei oggetti, tutti passibili di falsità, sono:

- (i) 'dente',
- (ii) 'gettone',
- (iii) 'testamento',
- (iv) 'attestato',
- (v) 'banconota'⁴.

Sia d'un *dente*, sia d'un *gettone*, sia d'un *testamento*, sia d'un *attestato*, sia d'una *banconota*, si può predicare la falsità. (Si può dire che un *dente* è falso, che un *gettone* è falso, che un *testamento* è falso, che un *attestato* è falso, che una *banconota* è falsa.) Domanda:

Quale falsità? Quale falsità si predica d'un oggetto quando lo si qualifica falso (ad esempio: quando si dice che un *dente* è un "dente falso"?) Qual è la falsità d'un *dente* falso?

La risposta sembra ovvia.

La falsità che si predica degli oggetti *in quanto oggetti* (i.e.: la falsità che si predica degli oggetti *come tali*, nella loro oggettualità) non è, evidentemente, quella falsità *semantica* (non è, per usare un mio neologismo tedesco: quella *Sprachfalschheit*: '*Sprachfalschheit*' è formato con '*Sprache*' "linguaggio" e '*Falschheit*' "falsità") la quale è propria degli *enunciati*.

La falsità degli oggetti *qua* oggetti

- (i) non è falsità *semantica* (*Sprachfalschheit*);
- (ii) essa è un'altra (*eine andere, eine andersartige*) falsità, è falsità *non-semantica*, è una (*non-semantica*) falsità *ontica*⁵. La falsità degli oggetti *qua* oggetti è (per usare un altro mio neologismo tedesco, assonante con '*Sprachfalschheit*') non *Sprachfalschheit*, ma *Sachfalschheit* ('*Sachfalschheit*' è formato con '*Sache*' "cosa" e '*Falschheit*' "falsità")⁶.

³ Ma la filosoficità d'una ricerca non è (mi sia permesso un gioco di parole) *a parte obiecti*: essa, se v'è, è *a parte subiecti*. Non è che una ricerca sia filosofica poiché (e nel senso che) essa abbia un oggetto, un tema, un argomento il quale sia *in sé* filosofico.

⁴ Il primo caso di falsità di oggetti è il caso del *dente* falso (§ 1.); il secondo caso di falsità di oggetti è il caso del *gettone* falso (§ 2.); il terzo caso di falsità di oggetti è il caso del *testamento* falso (§ 3.); il quarto caso di falsità di oggetti è il caso dell'*attestato* falso (§ 4.); il quinto caso di falsità di oggetti è il caso della *banconota* falsa (§ 5.).

⁵ Sulla contrapposizione: verità *semantica* vs. verità *ontica*, cfr. Amedeo Giovanni Conte, *Radici della fede. Fides wiara truth*, 1999, pp. 151-185.

⁶ In ricerche più recenti ho operato due distinzioni:

- (i) *in primo luogo*, ho distinto, per la *verità*, tra verità *semantica* e verità *non-semantica* (verità *ontica*);

Ho detto che la falsità che si predica degli oggetti *in quanto oggetti* (degli oggetti *qua oggetti*, degli oggetti *come tali*) è non la *Sprachfalschheit* (quella falsità semantica che è l'opposto della *Sprachwahrheit*, della verità semantica), ma la *Sachfalschheit* (quella falsità ontica che è l'opposto della *Sachwahrheit*, della verità ontica)⁷.

Tuttavia, non sono illegittime due domande sulla possibilità che di un oggetto [*Gegenstand*, *objet*, *object*, *przedmiot*] sia predicabile non solo la falsità *ontica* (la *Sachfalschheit*), ma anche la falsità *semantica* (la *Sprachfalschheit*):

Vi sono oggetti [*Gegenstände*, *objets*, *objects*, *przedmioty*] dei quali sia predicabile non solo la falsità *ontica* (*Sachfalschheit*), ma anche la falsità *semantica* (*Sprachfalschheit*)?

E, se tali oggetti vi sono (se vi sono oggetti dei quali siano predicabili ambedue le falsità: sia la falsità *ontica*, sia la falsità *semantica*):

Vi sono (tra gli oggetti dei quali siano predicabili ambedue le falsità) oggetti tali che la loro eventuale falsità *ontica* (*Sachfalschheit*) sia in rapporto di condizione sufficiente con la loro falsità *semantica* (*Sprachfalschheit*)? In altri termini: Vi sono oggetti tali che la loro eventuale falsità *ontica* implichi la loro falsità *semantica*?

Nel presente saggio *Oggetti falsi* io risponderò affermativamente sia alla *prima*, sia alla *seconda* di queste due domande.

In particolare:

- (i) Alla *prima* di queste due domande (Vi sono oggetti dei quali sia predicabile non solo la falsità *ontica*, ma anche la falsità *semantica*?) io risponderò affermativamente esibendo *due* oggetti per i quali sono predicabili ambedue le falsità (sia la falsità *ontica*, sia la falsità *semantica*). Questi due oggetti sono il *quarto* ed il *quinto* dei cinque oggetti da me considerati: l'*attestato*, e la *banconota*.

(ii) *in secondo luogo*, ho distinto (entro la verità *non-semantica* o verità *ontica*) due specie di verità non-semantica (due specie di verità non-semantica, di verità ontica): la verità *eidetica* e la verità *epistemica*. Cfr. Amedeo Giovanni Conte, *Tre sensi di 'vero': senso semantico, senso eidetico, senso epistemico*, 2001, pp. 1001-1008.

⁷ In tedesco, oltre al sostantivo femminile '*Sache*' v'è un altro termine per "cosa": il sostantivo neutro '*Ding*', termine universalmente noto ai filosofi per l'uso che di esso fa Immanuel Kant [1724-1804], *Kritik der reinen Vernunft*, 1781, 1787² (in particolare, entro il sintagma '*Ding an sich*' "cosa in sé"). I due termini tedeschi per "cosa" ('*Ding*' e '*Sache*') sono ambedue termini originariamente giuridici. Del resto, sono originariamente giuridici anche il sostantivo italiano 'cosa' (dal latino '*causa*'), ed il sostantivo latino '*res*'. (Da '*res*' derivano immediatamente il sostantivo latino '*reus*'; mediamente, i termini giuridici italiani 'reo', 'còrreo', 'reato'.) Un recente film, del 1994, si intitola *True Lies* (regista: James Cameron). Il sintagma '*true lies*' non è autocontraddittorio se l'aggettivo '*true*' ha non senso *semantico*, ma senso *ontico* (ossia se '*true lies*' significa "vere e proprie menzogne", "menzogne vere e proprie").

(ii) Alla *seconda* di queste due domande (V'è, tra gli oggetti dei quali siano predicabili ambedue le falsità, un oggetto la cui falsità *ontica* sia condizione sufficiente di falsità *semantica*?) io risponderò affermativamente esibendo *un* oggetto la cui falsità *ontica* è condizione *sufficiente* della sua falsità *semantica*⁸. Questo oggetto è il *quinto* dei cinque oggetti da me considerati: la *banconota*.

Dei cinque (eterogenei) oggetti che io esaminerò (*dente*, *gettone*, *testamento*, *attestato*, *banconota*) i primi quattro (*dente*, *gettone*, *testamento*, *attestato*) sono ordinati in *klimax*.

Infatti, ad ognuno dei primi tre passaggi da uno oggetto di questa tétrade (*dente*, *gettone*, *testamento*, *attestato*) all'oggetto successivo (passaggio dal *dente* al *gettone*; passaggio dal *gettone* al *testamento*; passaggio dal *testamento* all'*attestato*), viene soddisfatta *una* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*) affinché sia possibile falsità *semantica*. In particolare:

- (i) nel *primo* passaggio (passaggio dal *dente* al *gettone*) viene soddisfatta la *prima* delle tre condizioni necessarie (la *semioticità*) affinché sia possibile falsità *semantica*;
- (ii) nel *secondo* passaggio (passaggio dal *gettone* al *testamento*) viene soddisfatta la *seconda* delle tre condizioni necessarie (la *predicatività*) affinché sia possibile falsità *semantica*;
- (iii) nel *terzo* passaggio (passaggio dal *testamento* all'*attestato*) viene soddisfatta la *terza* delle tre condizioni necessarie (la *descrittività/apofantività*) affinché sia possibile falsità *semantica*⁹.

1. PRIMO CASO DI FALSITÀ D'UN OGGETTO: IL DENTE FALSO

1.1. Formulazione della domanda sul *dente* falso

Il *primo* dei cinque casi di falsità d'un oggetto è la falsità del *dente* falso.

La falsità del *dente* falso (in quanto falsità di un oggetto *qua* oggetto), è falsità *non-semantica*, è una (*non-semantica*) falsità *ontica* (*Sachfalschheit*). La chiamo "falsità *ontica*" poiché essa inerisce (non a qualcosa che

⁸ In altri termini: la falsità *ontica* (*non-semantica*) di questo oggetto comporta la sua falsità *ontica* (*non-semantica*).

⁹ Ognuna delle tre condizioni (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*) affinché sia possibile falsità *semantica* (*Sprachfalschheit*) è

- (i) condizione *necessaria* [*notwendige Bedingung*, *condition nécessaire*, *necessary condition*, *condicio sine qua non*, *warunek konieczny*],
- (ii) ma *non* anche condizione *sufficiente* [*hinreichende Bedingung*, *condition suffisante*, *sufficient condition*, *condicio per quam*, *warunek wystarczający*].

il *dente significhi*, ma) a ciò che il *dente* è. L'aggettivo 'ontico' deriva dal greco 'ὄν' 'ón' ("ente", "essente"). Questo termine è il participio presente del verbo greco 'εἶμι' 'eimí' (che significa appunto "essere")¹⁰.

Pongo per il *dente* falso (falso, ovviamente, in senso *non-semantic*o, in senso *ontico*) la domanda:

È la falsità *ontica* (*Sachfalschheit*) d'un *dente* condizione sufficiente della sua falsità *semantica* (*Sprachfalschheit*)?

1.2. Risposta alla domanda sul *dente* falso

La risposta a questa domanda sul *dente* falso (È la falsità *ontica* d'un *dente* condizione sufficiente della sua falsità *semantica*?) è, ovviamente, negativa.

Che la risposta alla domanda sul *dente* falso sia negativa sembra ovvio. *Ma non è ovvio perché essa sia ovvia.* (Non è ovvia la ragione della risposta negativa ad essa.)

La risposta negativa alla domanda sul *dente* falso (È la falsità *ontica* d'un *dente* condizione sufficiente della sua falsità *semantica*?) è negativa nel senso che essa nega la legittimità della domanda stessa. La domanda è *falsa*, è una *falsa domanda*: è una *falsa domanda* poiché ha una *presupposizione falsa*: la (falsa) presupposizione che un *dente* sia suscettibile di falsità *semantica*¹¹.

¹⁰ L'aggettivo 'ontico' ('*ontisch*', '*ontique*', '*ontic*', '*ontyczny*') deriva dal greco ed ha un aspetto greco (cfr. gli aggettivi proparossitoni come 'logico', 'fisico', 'metafisico'). Ma in greco classico non v'è 'ὄντικός' '*ontikós*', così come in greco classico non vi sono

(i) né il sostantivo 'ὄντολογία' '*ontología*',

(ii) né l'aggettivo 'ὄντολογικός' '*ontologikós*'.

Secondo Amedeo Giovanni Conte, il termine greco 'ὄντολογία' '*ontología*' appare in un dizionario filosofico scritto in latino da un autore tedesco: Rodolphus Goclenius [Rudolph Göckel], *Lexicon philosophicum, quo tanquam clave philosophiae fores aperiuntur*, 1613, p. 16. Cfr. Amedeo Giovanni Conte, *Alle origini della deontica*, 1997, pp. 247-261; *Ontologia del deontico*, 2000; *A deòntica antes da deòntica* [di prossima edizione]. Ma, nel 2003, Raul Corazzon ha retrodatato (di 7 anni: dal 1613 al 1606) l'invenzione di 'ontologia': egli ha scoperto un libro, del 1606, sul cui frontespizio appare il termine latino '*ontologia*': Iacobus Lorhardus, *Ogdoas scholastica continens diagraphen typicam artium: Gramatices, Logices, Rbetorices, Astronomices, Ethices, Physices, Metaphysices, seu Ontologia*, 1606.

¹¹ 'Presupposizione' è un *terminus technicus* della semiotica, della logica, della linguistica teoretica. I suoi corrispettivi tedesco, francese, inglese, polacco sono '*Präsupposition*', '*présupposition*', '*presupposition*', '*presupozycja*'. Il concetto di 'presupposizione' risale (secondo un antico saggio di Amedeo Giovanni Conte) ad un filosofo greco anteriore a Socrate: Senòfane da Colofone. Cfr. Amedeo Giovanni Conte, *Aspetti della semantica del linguaggio deontico*, 1977, pp. 147-165, § 2.2.2.2., p. 154 e nota 11. Il passo al quale mi riferivo è un passo di Aristotele, *Rbetorica*, 1399b5: "Secondo Senofane, sono empí sia coloro i quali affermano che gli dèi nascano, sia coloro i quali affermano che gli dèi muoiano. Queste due tesi, infatti, hanno un'identica conseguenza: v'è un tempo nel quale gli dèi non vi sono".

Questa presupposizione (Un *dente* è suscettibile di falsità *semantica*) è, evidentemente, una *presupposizione falsa*. Dire che un *dente* sia *semanticamente falso* è come dire che un numero primo sia *azzurro*¹². (Come ‘azzurro’ non è predicabile d’un numero primo, così d’un *dente* non è predicabile ‘semanticamente falso’.)

Ma perché un *dente* è insuscettibile di falsità *semantica*? Un *dente* è insuscettibile di falsità *semantica* per la stessa ragione per la quale esso è insuscettibile di verità *semantica*. Un *dente* è insuscettibile di falsità *semantica* (e di verità *semantica*) poiché un *dente* (a differenza degli altri quattro oggetti, passibili di falsità *ontica*, da me indagati: *gettone*, *testamento*, *attestato*, *banconota*) non è un oggetto *semiotico*¹³.

Dunque, il *dente* (in quanto oggetto *non-semiotico*) non soddisfa la *prima* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*: § 0.3.) affinché falsità *semantica* sia possibile.

Poiché del *dente* (in quanto oggetto *non-semiotica*) non è predicabile la falsità *semantica*, è *eo ipso* impossibile che la sua falsità *ontica* comporti una sua (impossibile) falsità *semantica*.

2. SECONDO CASO DI FALSITÀ D’UN OGGETTO: IL GETTONE FALSO

2.1. Formulazione della domanda sul *gettone* falso

Come ho detto (§ 1.2.3.), il *dente* non è oggetto suscettibile di falsità *semantica* (*Sprachfalschheit*) poiché esso non soddisfa la *prima* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*: § 0.3.) affinché falsità *semantica* sia possibile: l’essere un oggetto *semiotico*, la *semioticità*.

Questa *prima* condizione necessaria (la *semioticità*) affinché falsità *semantica* sia possibile è, invece, soddisfatta dal *secondo* dei miei cinque oggetti suscettibili di falsità *ontica* (*Sachfalschheit*): il *gettone* (in francese: la *fiche*¹⁴), usato nei casinò (ad esempio, per le puntate alla roulette)¹⁵.

¹² Dire (qualificare) *azzurro* un numero primo, e dire *semanticamente falso* un *dente*, sono due casi di *sortal incorrectness*.

¹³ Il *dente* è un oggetto privo del carattere che io chiamo *semioticità*, *semioticità* che invece è presente negli altri quattro elementi della mia *péntade* di oggetti passibili di falsità *ontica* (nel *gettone*, nel *testamento*, nell’*attestato*, nella *banconota*).

¹⁴ Dal nome francese del *gettone*: ‘*fiche*’, deriva il nome polacco: ‘*fiszka*’. Il nome tedesco del *gettone* o *fiche* è ‘*Spielmarke*’. ‘*Spielmarke*’ è formato con i sostantivi ‘*Spiel*’ “gioco” e ‘*Marke*’ “marca”, “contrassegno”.

¹⁵ Il sostantivo ‘*gettone*’, apparentemente estraneo al discorso filosofico, appare in un’opera filosofica: Nicola Abbagnano, *Dizionario di filosofia*, 1971, p. 431. Ma il senso, nel quale Abbagnano usa ‘*gettone*’, non è il mio: Abbagnano usa ‘*gettone*’ per tradurre il

Un *gettone* è un oggetto *semiotico*. Le ragioni della semioticità d'un *gettone* (d'una *fiche*) sono due:

- (i) *Prima ragione*: un *gettone*, a differenza di un *dente*, è un oggetto *semiotico* poiché esso *stat pro aliquo*, sta per qualche cosa (in particolare: un *gettone* sta per una somma di denaro).
- (ii) *Seconda ragione*: un *gettone*, a differenza di un *dente*, è un oggetto *semiotico* poiché è costituito da *regole costitutive*¹⁶.

Che il *gettone* (a differenza del *dente*) sia un oggetto *semiotico* (e pertanto, in quanto oggetto *semiotico*, soddisfi la *prima* delle tre condizioni necessarie affinché falsità *semantica* sia possibile: *semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*: § 0.3.) è suggerito dal secondo membro (il sostantivo 'Marke') del suo nome tedesco: 'Spielmarke'.

Il *gettone* rappresenta una somma di denaro.

Il verbo 'rappresentare' ha qui non il senso di 'darstellen', ma il senso di 'vertreten'. Il rapporto tra *gettone* e denaro è rapporto non di rappresentazione/Darstellung, ma di rappresentanza/Vertretung. Al rapporto di rappresentanza tra *gettone* e denaro conviene ciò che Ludwig Wittgenstein scrive sul rapporto tra nome [Name] ed oggetto [Gegenstand]:

Der Name vertritt im Satz den Gegenstand.

Il nome [Name] è il rappresentante, nella proposizione, dell'oggetto [Gegenstand]¹⁷.

Poiché il *gettone* (a differenza del *dente*) è un oggetto *semiotico* (e, come tale, soddisfa la *prima* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*: § 0.2.2.3.) affinché falsità *semantica* sia possibile, *in abstracto* non è assurdo domandarsi, per il *gettone*, se la falsità *ontica* sia condizione sufficiente di falsità *semantica*.

Pongo per il *gettone* falso (falso, ovviamente, in senso *ontico*) la domanda già posta per il *dente* falso:

È la falsità *ontica* (*Sachfalschheit*) d'un *gettone* (d'una *fiche*) condizione sufficiente della sua falsità *semantica* (*Sprachfalschheit*)?

sostantivo inglese 'token', termine che Charles Sanders Peirce ha lanciato nel gergo filosofico grazie alla geniale invenzione del paradigma 'type' vs. 'token'. Il filosofo e logico israeliano Yehoshua Bar-Hillel ha brillantemente reso, in ebraico, l'assonanza dei due sostantivi inglesi 'type' e 'token' con l'assonanza di due sostantivi ebraici: 'tavnit' e 'taqrit'. Cfr. Amedeo Giovanni Conte, *Fenomeni di fenomeni*, 1986, pp. 167-198, § 1.1.2.1.5., p. 180, nota 22.

¹⁶ Correlativamente, il *gettone*, a differenza di un *dente*, è un oggetto istituzionale. Sul rapporto tra *istituzionalità* di oggetti e *costitutività* di regole (il rapporto tra *istituzionalità* e *costitutività* è suggerito dall'evidente affinità etimologica dei due sostantivi 'istituzionalità' e 'costitutività'), cfr. Giuseppe Lorini, *Dimensioni giuridiche dell'istituzionale*, 2000.

¹⁷ Ludwig Wittgenstein [1889-1951], *Logisch-philosophische Abhandlung. Tractatus logico-philosophicus*, 1921, pp. 185-262. Traduzione italiana: *Tractatus logico-philosophicus e altri scritti filosofici non postumi*, 1989, 1992, pp. 26-27, Satz 3.22.

2.2. Risposta alla domanda sul *gettone* falso

La risposta alla domanda sul *gettone* falso (È la falsità *ontica* d'un *gettone* condizione sufficiente della sua falsità *semantica*?) è, ovviamente, negativa, così come era ovviamente negativa la risposta alla domanda sul *dente* falso (È la falsità *ontica* d'un *dente* condizione sufficiente della sua falsità *semantica*?).

Che la risposta alla domanda sul *gettone* falso (È la falsità *ontica* d'un *gettone* condizione sufficiente della sua falsità *semantica*?) sia negativa sembra ovvio. *Ma non è ovvia la ragione della risposta negativa ad essa.*

La ragione della risposta negativa alla domanda sul *gettone* falso (È la falsità *ontica* d'un *gettone* condizione sufficiente della sua falsità *semantica*?) è questa: il *gettone* (come il *dente*) non è suscettibile di falsità *semantica*¹⁸.

È vero che il *gettone* (a differenza del *dente*) è un oggetto *semiotico*, e, in quanto oggetto *semiotico*, soddisfa la *prima* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*) affinché falsità *semantica* sia possibile.

Tuttavia, il *gettone*, pur essendo un oggetto *semiotico*, *non* è (così come il *dente*, e a differenza degli altri tre oggetti, passibili di falsità *ontica*, della mia *péntade*: *testamento*, *attestato*, *banconota*) un oggetto *predicativo*: in esso non v'è alcuna predicazione (in esso non viene predicato *qualcosa di qualcosa*).

Dunque, il *gettone* non soddisfa la *seconda* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*) affinché falsità *semantica* sia possibile.

Poiché è impossibile che il *gettone* (in quanto oggetto *semiotico non-predicativo*) sia *semanticamente falso*, è *eo ipso* impossibile che la sua falsità *ontica* comporti una sua (impossibile) falsità *semantica*¹⁹.

3. TERZO CASO DI FALSITÀ D'UN OGGETTO: IL TESTAMENTO FALSO

3.1. Formulazione della domanda sul *testamento* falso

Riepilogando: la possibilità di falsità *semantica* (*Sprachfalschheit*) ha tre condizioni necessarie: *semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*.

¹⁸ Il *dente* è un oggetto privo del carattere che io chiamo *semioticità*, carattere che invece è presente nel *gettone*, nel *testamento*, nell'*attestato*, nella *banconota*.

¹⁹ In altri termini: poiché il *gettone* (in quanto oggetto *semiotico non-predicativo*) è insuscettibile di falsità *semantica*, è *eo ipso* esclusa la possibilità che la sua falsità *ontica* (*Sachfalschheit*) sia, per esso, condizione sufficiente di falsità *semantica* (*Sprachfalschheit*).

Ora, come ho detto (§ 2.2.), il *gettone* non è oggetto suscettibile di falsità *semantica* poiché esso soddisfa sì la *prima* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*) affinché falsità *semantica* sia possibile, ma non soddisfa anche la *seconda* di esse: la *predicatività*.

Questa *seconda* condizione necessaria (la *predicatività*) affinché falsità *semantica* sia possibile è, invece, soddisfatta dal *terzo* dei miei cinque oggetti suscettibili di falsità *ontica* (*Sachfalschheit*): il *testamento*.

Il *testamento* (a differenza e del *dente*, e del *gettone*) è

- (i) sia un oggetto *semiotico*, che, come tale, soddisfa la *prima* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*: § 0.3.) affinché falsità *semantica* sia possibile: la *semioticità*,
- (ii) sia un oggetto *predicativo*, che, come tale, soddisfa la *seconda* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*: § 0.3.) affinché falsità *semantica* sia possibile: la *predicatività*.

Poiché il *testamento* (a differenza e del *dente*, e del *gettone*) è un oggetto sia *semiotico*, sia *predicativo*, *in abstracto* non è illegittimo domandarsi se la falsità *ontica* d'un *testamento* sia condizione sufficiente di falsità *semantica*.

Pongo per il *testamento* falso (falso, ovviamente, in senso *ontico*) la domanda da me posta sia per il *dente* falso (§ 1.2.), sia per il *gettone* falso (§ 2.2.):

È la falsità *ontica* (*Sachfalschheit*) d'un *testamento* condizione sufficiente della sua falsità *semantica* (*Sprachfalschheit*)?

3.2. Risposta alla domanda sul *testamento* falso

La risposta alla domanda sul *testamento* falso (È la falsità *ontica* d'un *testamento* condizione sufficiente della sua falsità *semantica*?) è, sorprendentemente, negativa, così come erano negative

- (i) sia la risposta alla domanda sul *dente* falso (§§ 1.2. e 1.3.),
- (ii) sia la risposta alla domanda sul *gettone* falso (§§ 2.2. e 2.3.).

La ragione della risposta (sorprendentemente) negativa alla domanda sul *testamento* falso (È la falsità *ontica* d'un *testamento* condizione sufficiente della sua falsità *semantica*?) è questa: è vero che il *testamento* (a differenza e del *dente* e del *gettone*) è

- (i) sia un oggetto *semiotico*, che, come tale, soddisfa la *prima* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*: § 0.3.) affinché falsità *semantica* sia possibile: la *semioticità*,
- (ii) sia un oggetto *predicativo*, che, come tale, soddisfa la *seconda* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*: § 0.3.) affinché falsità *semantica* sia possibile: la *predicatività*.

Tuttavia, il *testamento*, pur essendo un oggetto e *semiotico* (a differenza del *dente*), e *predicativo* (a differenza del *gettone*), non è un oggetto

descrittivo/apofantico. Esso non è *descrittivo* d'uno stato-di-cose ad esso preconstituito e da esso indipendente²⁰. (Il *testamento* è non *Darstellung*, ma *Herstellung* d'uno stato-di-cose, d'un *Sachverhalt*. L'istituzione d'erede è non *constatazione*, ma *costituzione* di stati-di-cose: istituire erede qualcuno non è *dirlo* erede, ma *farlo* erede.) In breve: il *testamento*

- (i) è (a differenza del *dente*) un oggetto *semiotico*;
- (ii) è (a differenza del *gettone*) un oggetto *predicativo*,
- (iii) ma *non* è un un oggetto *descrittivo/apofantico*.

Dunque, il *testamento* non soddisfa la *terza* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofanticità*: § 0.3.) affinché falsità *semantica* sia possibile: la *descrittività/apofanticità*. Poiché *non-descrittivo/anapofantico*, il *testamento* è insuscettibile di falsità *semantica*.

Poiché è impossibile che il *testamento* (in quanto oggetto semiotico *non-descrittivo/anapofantico*) sia *semanticamente falso*, è *eo ipso* impossibile che la sua falsità *ontica* comporti una sua (impossibile) falsità *semantica*²¹.

4. QUARTO CASO DI FALSITÀ D'UN OGGETTO: L'ATTESTATO FALSO

4.1. Formulazione della domanda sull'*attestato* falso

Riepilogo le tesi formulate nei §§ 1., 2., 3:

- (i) il *dente* (§ 1.) non soddisfa né la prima, né la seconda, né la terza delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofanticità*) affinché falsità *semantica* (*Sprachfalschheit*) sia possibile;
- (ii) il *gettone* (§ 2.) soddisfa la prima, ma non anche la seconda e la terza delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofanticità*) affinché falsità *semantica* sia possibile;
- (iii) il *testamento* (§ 3.) soddisfa la prima e la seconda, ma non anche la terza delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofanticità*) affinché falsità *semantica* sia possibile.

Questa *terza* condizione necessaria (*descrittività/apofanticità*), non soddisfatta né dal *dente*, né dal *gettone*, né dal *testamento*, è, invece, soddi-

²⁰ Ovviamente, è possibile che un *testamento* contenga parti descrittive. (Ad esempio: parti autobiografiche.) Ma non perciò il *testamento* stesso (il *testamento qua testamento*) perde la sua costitutiva non-descrittività/anapofanticità. Analogamente: una costituzione può contenere un'invocazione a Dio, senza che ciò alteri il suo statuto di costituzione. Cfr. Maria-Elisabeth Conte (ed.), *La linguistica testuale*, 1977, 1981, 1989; Maria-Elisabeth Conte, *Condizioni di coerenza. Ricerche di linguistica testuale*, 1988, 1999.

²¹ In altri termini: poiché il *gettone* (in quanto oggetto semiotico non-predicativo) è insuscettibile di falsità *semantica*, è *eo ipso* esclusa la possibilità che la sua falsità *ontica* (*Sachfalschheit*) sia, per esso, condizione sufficiente di falsità *semantica* (*Sprachfalschheit*).

sfatta dal *quarto* dei miei cinque oggetti suscettibili di falsità *ontica* (*Sachfalschheit*): l'*attestato*²². Esempio di *attestato*:

‘La signora Claudia Sassi von Stein, da Ravenna, ha sostenuto l’esame di Filosofia del diritto oggi, 27 maggio 2000.

Pavia, 27 maggio 2000.

Il Presidente della Commissione: Amedeo G. Conte’.

L'*attestato* è un oggetto che (a differenza e del *dente*, e del *gettone*, e del *testamento*) manifestamente soddisfa sia la *prima*, sia la *seconda*, sia la *terza* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*) affinché falsità *semantica* sia possibile.

In particolare: l'*attestato* è

- (i) a differenza del *dente*, un oggetto *semiotico*, che, come tale, soddisfa la *prima* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*) affinché falsità *semantica* sia possibile;
- (ii) a differenza del *gettone*, un oggetto *predicativo*, che, come tale, soddisfa la *seconda* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*) affinché falsità *semantica* sia possibile;
- (iii) a differenza del *testamento*, un oggetto *descrittivo/apofantico*, che, come tale, soddisfa la *terza* delle tre condizioni necessarie (*semioticità*, *predicatività*, *descrittività/apofantività*) condizione necessaria affinché falsità *semantica* sia possibile.

In quanto oggetto *semiotico*, *predicativo*, *descrittivo/apofantico*, un *attestato* può essere *semanticamente* falso: un *attestato* è *semanticamente* falso se, e solo se, esso non corrisponde alla realtà²³.

Dunque, l'*attestato* (a differenza e del *dente*, e del *gettone*, e del *testamento*) è un oggetto passibile di *ambidue* le falsità: esso è passibile:

- (i) sia di falsità *ontica*²⁴,
- (ii) sia di falsità *semantica*.

Pongo, ora, per l'*attestato* la domanda già posta per il *dente* (§ 1.2.), per il *gettone* (§ 2.2.), per il *testamento* (§ 3.2.):

È la falsità *ontica* (*Sachfalschheit*) d'un *attestato* condizione sufficiente della sua falsità *semantica* (*Sprachfalschheit*)?

²² La parola 'attestato' ha la stessa radice della parola 'testamento': 'testis' ("testimone").

²³ Alla contrapposizione: falsità *ontica* (*Sachfalschheit*) vs. falsità *semantica* (*Sprachfalschheit*) è parallela (ma non equivalente, come autorevolmente mi conferma il penalista Marcello Gallo) la contrapposizione: *falso materiale* vs. *falso ideologico*.

²⁴ Un *attestato* è *onticamente* falso, ad esempio, nel caso che esso sia il prodotto d'una falsificazione (d'una contraffazione).

4.2. Risposta alla domanda sull'attestato falso

La risposta alla domanda sull'attestato falso (È la falsità *ontica* d'un *attestato* condizione sufficiente della sua falsità *semantica*?) è, paradossalmente, negativa, esattamente così come erano negative le risposte sia alla domanda sul *dente falso* (È la falsità *ontica* d'un *dente* condizione sufficiente della sua falsità *semantica*?), sia alla domanda sul *gettone falso* (È la falsità *ontica* d'un *gettone* condizione sufficiente della sua falsità *semantica*?), sia alla domanda sul *testamento falso* (È la falsità *ontica* d'un *testamento* condizione sufficiente della sua falsità *semantica*?): la falsità *semantica* d'un *attestato* non è condizionata dalla sua eventuale falsità *ontica*.

5. QUINTO CASO DI FALSITÀ D'UN OGGETTO: LA BANCONOTA FALSA

5.1. La tesi dell'irrelazione tra falsità *ontica* e falsità *semantica*

La falsità *semantica* (*Sprachfalschheit*) d'un *attestato* non è condizionata dalla sua eventuale falsità *ontica* (*Sachfalschheit*). Che la falsità *semantica* d'un *attestato* non sia condizionata dalla sua eventuale falsità *ontica* sembra confermare (ed esemplificare) una tesi che sembra banalmente vera: la tesi della irrelazione tra le due falsità: falsità *semantica* e falsità *ontica*.

5.2. Un *exemplum contrarium* contro la tesi dell'irrelazione tra falsità *ontica* e falsità *semantica*

La tesi della irrelazione tra falsità *semantica* e falsità *ontica* sembra una verità di ragione (una leibniziana *vérité de raison*)²⁵. Ma essa è non una *verità di ragione*, ma una *falsità di fatto*: v'è un oggetto per il quale questa tesi (che sembra *banalmente vera*) sembra *non banalmente falsa*²⁶.

²⁵ Alludo alla contrapposizione: verità di ragione [*Vernunftwahrheit, vérité de raison*] vs. verità di fatto [*Tatsachenwahrheit, vérité de fait*], formulata dal filosofo tedesco Gottfried Wilhelm Leibniz [1646-1716]. Secondo Heinrich Schepers, la contrapposizione tra verità di ragione e verità di fatto appare già in un'opera giovanile di Leibniz: *Specimina juris*, del 1669, anno del XXIII compleanno di Leibniz. Cfr. Gottfried Wilhelm Leibniz, *Specimina juris*, 1669. Riedizione negli *Opera omnia*: Gottfried Wilhelm Leibniz, *Sämtliche Schriften und Briefe*, 1930, pp. 369-430.

²⁶ Cfr. Heinrich Schepers, *Vernunftwahrheiten/Tatsachenwahrheiten*, 2001, coll. 869-872. Non senza nostalgia ricordo che io, quando studiavo (1957-1959) logica matematica all'*Institut für Mathematische Logik und Grundlagenforschung* di Münster in Westfalen (1957-1959: vi insegnavano Hans Hermes, Wilhelm Ackermann, Gisbert Hasenjaeger), frequentavo anche i due istituti di filosofia di Münster ai quali appartenevano tre dei quattro storici della filosofia citati in questa nota: il *Philosophisches Seminar* (Joachim Ritter e Karlfried Gründer) e la *Leibniz-Forschungsstelle* (Heinrich Schepers).

E, paradossalmente, esso è un oggetto del quale è inconsueto predicare la falsità semantica. È una *banconota*, la banconota che ora descriverò: la banconota da 20 dollari USA contrassegnata dal numero di serie (alfanumerico) 'AB 02063022 F'.

Riproduco il testo della banconota:

Recto:

Federal Reserve Note

AB 02063022 F

B2

The United States of America

This note is legal tender for all debts, public and private

Firma illeggibile Treasurer of the United States

Firma illeggibile Secretary of the Treasury

20 Twenty dollars

Verso:

The United States of America

In God we trust

20 Twenty dollars 20

Sulla *banconota* AB 02063022 F sono stampati (tra altro) due enunciati (due *Sätze*, due *sentences*), che io (nella trascrizione del testo della *banconota* AB 02063022 F) ho messo in evidenza stampandoli in neretto:

(i) '*In God we trust*'

'Noi confidiamo in Dio'.

(ii) '*This note is legal tender for all debts, public and private*'

'Questa *banconota* è mezzo legale di pagamento [*legal tender*] per tutti i debiti, pubblici o privati'²⁷.

Sotto l'aspetto del loro valore-di-verità [*Wahrheitswert*, *valeur-de-vérité*, *truth-value*, *wartość logiczna*], questi due enunciati sono in differenti rapporti con la eventuale falsità *ontica* della *banconota* AB 02063022 F sulla quale essi appaiono²⁸.

5.2.1. Primo enunciato: '*In God we trust*'

Il valore-di-verità [*Wahrheitswert*, *valeur-de-vérité*, *truth-value*, *wartość logiczna*] dell'enunciato '*In God we trust*' non è condizionato dalla eventuale falsità *ontica* della *banconota* in esame.

²⁷ La formula stampata sulla mia *banconota* da 20 dollari USA AB 02063022 F ('*This note is legal tender for all debts, public and private*') è ricalcata nella seguente formula, stampata sulla *banconota* da Fifty shillings/Shilingi hamsini della Bank of Uganda recante il numero di serie NA362459: '*Legal tender for fifty shillings for Bank of Uganda*'.

²⁸ Il corrispettivo polacco di 'valore-di-verità' ('*Wahrheitswert*', '*valeur-de-vérité*', '*truth-value*') è (in Witold Marciszewski) '*wartość logiczna*', sintagma che (tradotto alla lettera) significa non "valore-di-verità", ma "valore logico" ("*logischer Wert*", "*valeur logique*", "*logical value*"). Cfr. Witold Marciszewski, *Mała encyklopedia logiki*, 1970, 1988, pp. 218 e 254.

In particolare: L'eventuale falsità *ontica* della *banconota* AB 02063022 F *non* è condizione sufficiente affinché l'enunciato '*In God we trust*' sia *semanticamente* falso²⁹.

5.2.2. Secondo enunciato: '*This note is legal tender for all debts, public and private*'

Al contrario, il valore-di-verità [*Wahrheitswert, valeur-de-vérité, truth-value, wartość logiczna*] dell'enunciato '*This note is legal tender for all debts, public and private*' è condizionato dall'eventuale falsità *ontica* della *banconota* AB 02063022 F.

In particolare: l'eventuale falsità *ontica* della *banconota* AB 02063022 F è condizione sufficiente affinché quell'enunciato sia *semanticamente* falso. Se *questa banconota qui* (la *banconota* AB 02063022 F) è *onticamente* falsa, allora è *semanticamente* falso ciò che essa predica sul suo valore di "*legal tender*", sulla sua validità quale "*legal tender*" (ossia è falso che essa sia "*legal tender for all debts, public and private*")³⁰.

5.3. L'universalità del singolo

Il presente saggio *Oggetti falsi* cùlmina con l'indagine d'un *singolo* oggetto: la *banconota* AB 02063022 F.

Parrà forse anòmalo che un discorso *filosofico* indaghi un oggetto *singolo*³¹. In effetti, la filosofia più alta (la metafisica) è, secondo la definizione data da Aristotele,

- (i) non scienza di *singoli* oggetti (di enti *singoli*),
- (ii) e neppure scienza di *specie* di oggetti,

²⁹ Il valore-di-verità dell'enunciato '*In God we trust*' è irrelato alla falsità o non-falsità *ontica* della *banconota* AB 02063022 F, esattamente come è irrelato alla falsità o non-falsità *ontica* della *banconota* ungherese sulla quale esso appare il valore-di-verità del seguente enunciato: "*A bankjegybamisést a törvény bünteti!*". "La legge [*torvény*] 'legge', '*Gesetz*'] punisce [*büntet*] 'punire'] la falsificazione [*bamisit*] 'falsificare'] delle *banconote!*".

³⁰ La formula stampata sulla mia *banconota* da 20 dollari USA AB 02063022 F ('*This note is legal tender for all debts, public and private*') è ricalcata nella seguente formula, stampata sulla *banconota* [*billete*] da "*un peso oro*" recante il numero di serie M93595T del Banco Central de la República Dominicana: "*Este billete tiene fuerza liberatoria para el pago de todas las obligaciones públicas o privadas*". "Questa *banconota* [*este billete*] ha forza liberatoria [*tiene fuerza liberatoria*] per il pagamento di tutte le obbligazioni, pubbliche o private".

³¹ Plotino di Licopoli (Egitto) [205 d.C. - 270 d.C.], *Enneadi*, V, 7, 1, si domanda: "Εἰ καὶ τοῦ καθέκαστον ἔστιν ἰδέα;" "*Ei kai toû kathékastón estin idéa?*" "V'è forse un'idea anche di ciò che è singolo (un'idea delle cose individuali)?"

(iii) ma scienza dell'*ente in quanto ente*: oggetto proprio e primo della metafisica è τὸ ὄν ἢ ὄν τὸ ὄν *hêi ón*³².

Contro questa possibile obiezione (un discorso filosofico non può vertere su un oggetto *singolo*), io rivendicherò la *filosoficità* del saggio *Oggetti falsi. Per una ontologia del falso* con una citazione dal *Tractatus logico-philosophicus*, 1921, di Ludwig Wittgenstein [1889-1951]:

Und so verhält es sich immer in der Philosophie überhaupt. Das Einzelne erweist sich immer wieder als unwichtig, aber die Möglichkeit jedes Einzelnen gibt uns einen Aufschluß über das Wesen der Welt.

Ma è sempre così in filosofia. Il fenomeno singolo [*das Einzelne*] si dimostra sempre irrilevante, ma la possibilità d'ogni singolo fenomeno [*die Möglichkeit jedes Einzelnen*] ci schiude una prospettiva sull'essenza del mondo³³.

BIBLIOGRAFIA

Aristotele, *Metaphysica*. In: *Aristotelis opera ex recensione Immanuelis Bekkeri*. Berlin, Reimer, 1831-1870.

Aristotele, *Metafisica*. Edizione e traduzione italiana a cura di Giovanni Reale. Milano, Vita e Pensiero, 1993, 3 voll.

Aristóteles, *Metafísica*. Edición trilingüe por Valentín García Yebra. Madrid, Gredos, 1970, 1990.

Conte, Amedeo Giovanni, *Validità*. In: *Novissimo digesto italiano*. Torino, UTET, vol. XX, 1975, pp. 418-425. Terza edizione in: Amedeo Giovanni Conte, *Filosofia del linguaggio normativo. I. Studi 1965-1981*. Torino, Giappichelli, 1989, pp. 117-145.

³² Aristotele di Stagira [384 a.C. - 322 a.C.], *Metaphysica*, 1003a21-22. Questa splendida intuizione (v'è una scienza dell'ente: τὸ ὄν τὸ ὄν in quanto ente: ἢ ὄν *hêi ón*, una scienza che indaga non la *estensione* [tedesco: *Extension*, francese: *extension*, inglese: *extension*, polacco: *ekstensja*], ma la *intensione* [tedesco: *Intension*, francese: *intension*, inglese: *intension*, polacco: *intensja*] del termine 'ente', ossia una scienza che indaga l'ente non in *estensione*, ma in *intensione*) mi ha ispirato una tesi che ho formulato in *Deontica aristotelica*, 1992. Accanto alla scienza del *Sein* in quanto *Sein* (dell'essere in quanto essere), v'è scienza del *Sollen* un quanto *Sollen* (dell'essere del dover-essere in quanto dover-essere): la deontica filosofica [*philosophische Deontik*, *déontique philosophique*, *philosophical deontics*, *deontyka filozoficzna*]. In breve: simmetrica alla scienza di τὸ ὄν ἢ ὄν τὸ ὄν *hêi ón* v'è la scienza di τὸ δέον ἢ δέον τὸ δέον *hêi déon*. Cfr. Amedeo Giovanni Conte, *Deontica aristotelica*, pp. 178-252, § 1.1.3., pp. 182-183; *Per una critica della ragione deontica*, pp. XIX-XXVI, § 3., pp. XXV-XXVI.

³³ Ludwig Wittgenstein, *Logisch-philosophische Abhandlung. Tractatus logico-philosophicus*, pp. 185-262. Traduzione italiana: *Tractatus logico-philosophicus e altri scritti filosofici non postumi*, 1989, 1992, pp. 38-39, *Satz* 3.3421. In: Ludwig Wittgenstein, *Prototractatus*, v'è un lieve variante rispetto al *Tractatus*: in luogo di '*in der Philosophie*' ['in filosofia'], v'è '*in der ganzen Philosophie*' ['in tutta la filosofia']: Ludwig Wittgenstein, *Prototractatus*, 1971, p. 76.

- Conte, Amedeo Giovanni, *Aspetti della semantica del linguaggio deontico*. In: Giuliano di Bernardo (ed.), *Logica deontica e semantica*. Bologna, Il Mulino, 1977, pp. 147-165. Terza edizione in: Amedeo Giovanni Conte, *Filosofia del linguaggio normativo. I. Studi 1965-1981*. Torino, Giappichelli, 1989, pp. 171-191.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Aspekte der Semantik der deontischen Sprache*. In: Amedeo Giovanni Conte - Risto Hilpinen - Georg Henrik von Wright (eds.), *Deontische Logik und Semantik*. Wiesbaden, Athenaion, 1977, pp. 59-73.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Paradigmi d'analisi della regola in Wittgenstein*. In: Rosaria Egidi (ed.), *Wittgenstein. Momenti di una critica del sapere*. Napoli, Guida, 1983, pp. 43-82. Seconda edizione in: Amedeo Giovanni Conte, *Filosofia del linguaggio normativo. II. Studi 1982-1994. Con una lettera di Norberto Bobbio*. Torino, Giappichelli, 1995, pp. 265-312.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Fenomeni di fenomeni*. In: Giuseppe Galli (ed.), *Interpretazione ed epistemologia. Atti del VII Colloquio sulla interpretazione. Macerata, 25-27 marzo 1985*. Torino, Marietti, 1986, pp. 167-198. Terza edizione in: Amedeo Giovanni Conte, *Filosofia del linguaggio normativo. II. Studi 1982-1994*. Torino, Giappichelli, 1995, pp. 315-346.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Deontica aristotelica*. In: "Rivista internazionale di Filosofia del diritto", 69 (1992), pp. 178-252. Seconda edizione in: Amedeo Giovanni Conte, *Filosofia del linguaggio normativo. II. Studi 1982-1994*. Torino, Giappichelli, 1995, pp. 427-501.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Per una critica della ragione deontica*. In: Amedeo Giovanni Conte, *Filosofia del linguaggio normativo. II. Studi 1982-1994*. Torino, Giappichelli, 1995, pp. XIX-XXVI.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Alle origini della deontica*. In: Letizia Gianformaggio - Mario Jori (eds.), *Scritti per Uberto Scarpelli*. Milano, Giuffrè, 1997, pp. 247-261. Seconda edizione in: Amedeo Giovanni Conte, *Filosofia del linguaggio normativo. III. Studi 1995-2001*. Torino, Giappichelli, 2001, pp. 631-647.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Radici della fede. Fides wiara truth*. In: Giuseppe Galli (ed.), *Interpretazione e fiducia. Atti del XIX Colloquio sulla interpretazione. Macerata, 30-31 marzo 1998*. Roma - Pisa, Istituti Editoriali e Poligrafici Internazionali, 1999, pp. 151-185. Seconda edizione in: Amedeo Giovanni Conte, *Filosofia del linguaggio normativo. III. Studi 1995-2001*. Torino, Giappichelli, 2001, pp. 843-879.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Ontologia del deontico*. Relazione presentata al Convegno *I linguaggi dell'ontologia*, promosso e diretto da Giovanni Ferretti (Macerata, 2000).
- Conte, Amedeo Giovanni, *Iconismo deontico*. In: "Annali del Seminario giuridico dell'Università di Catania", 2 (2000-2001), pp. 329-345.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Opera morta. Tre temi emergenti in deontica filosofica*. In: Amedeo Giovanni Conte, *Filosofia del linguaggio normativo. III. Studi 1995-2001*. Torino, Giappichelli, 2001, pp. XXV-XLI.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Tre sensi di 'vero': senso semantico, senso eidetico, senso epistemico*. In: Amedeo Giovanni Conte, *Filosofia del linguaggio*

- normativo. III. Studi 1995-2001*. Torino, Giappichelli, 2001, pp. 1001-1008.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Filosofia del baro*. In: "Rivista internazionale di Filosofia del diritto", 80 (2003), pp. 679-745. Riedizione in: Amedeo Giovanni Conte, Adelaster. *Il nome del vero*. Milano, LED, 2016, pp. 81-120.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Oggetti falsi. Per una ontologia del falso*. In: Paolo Di Lucia (ed.), *Ontologia sociale: Potere deontico e regole costitutive*. Macerata, Quodlibet, 2003, pp. 197-216.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Giocare con le regole*. In: "Materiali per una storia della cultura giuridica", 33 (2003), pp. 281-333.
- Conte, Amedeo Giovanni, *Un conte philosophique*. Manoscritto, 2002.
- Conte, Amedeo Giovanni, *A deôntica antes da deontica*. Traduzione portoghese di Marcelo Lima Guerra. In: "Revista brasileira de filosofia" [di prossima edizione].
- Conte, Amedeo Giovanni, *Reguła eidetyczno-konstitutywna*. Traduzione polacca di Aleksander Kappes e Wojciech Żelaniec. In: "Przegląd filozoficzny" [di prossima edizione].
- Conte, Maria-Elisabeth (ed.), *La linguistica testuale*. Milano, Feltrinelli, 1977, 1981, 1989.
- Conte, Maria-Elisabeth, *Condizioni di coerenza. Ricerche di linguistica testuale*. Firenze, La Nuova Italia, 1988. Seconda edizione (ampiata) a cura di Bice Mortara Garavelli. Alessandria, Edizioni dell'Orso, 1999.
- de Caro, Luigi A., *Che cos'è il denaro?* In: Guido Boffi *et alii*, *Dal senso comune alla filosofia*. Firenze, Sansoni, 2001, vol. II, pp. 150-173, e vol. III, pp. 166-189.
- Di Lucia, Paolo (ed.), *Ontologia sociale: Potere deontico e regole costitutive*. Macerata, Quodlibet, 2003.
- Goclenius, Rodolphus [Göckel, Rudolph], *Lexicon philosophicum, quo tanquam clave philosophiae fores aperiuntur*. Francofurti, Typis viduae Matthiae Beckeri, impensis Petri Musculi et Ruperti Pistorij, 1613.
- Kant, Immanuel, *Kritik der reinen Vernunft*. Riga, Hartknoch, 1781, 1787².
- Leibniz, Gottfried Wilhelm von, *Specimina juris* [senza indicazione del luogo d'edizione e dell'editore], 1669. Riedizione negli *Opera omnia*: Gottfried Wilhelm von Leibniz, *Sämtliche Schriften und Briefe. Herausgegeben von der Preußischen Akademie der Wissenschaften*. Sechste Reihe: *Philosophische Schriften. Erster Band: 1663-1672*. Leiter der Ausgabe: Paul Ritter. Bearbeiter dieses Bandes: Willy Kabitz. Darmstadt, Otto Reichl, 1930, pp. 369-430. Ristampa anastatica dell'*Erster Band: 1663-1672*: Hildesheim, Georg Olms, 1961.
- Lorhardus, Iacobus, *Ogdoas scholastica continens diagraphen typicam artium: Gramatices, Logices, Rhetorices, Astronomices, Ethices, Physices, Metaphysices, seu Ontologia*. Sangalli [St. Gallen], apud Georgium Straub, 1606.
- Lorini, Giuseppe, *Il valore logico delle norme*. Bari, Adriatica, 2002.
- Marciszewski, Witold, *Mała encyklopedia logiki*. Wrocław, Ossolineum, 1970, 1988.

- Nicolás, Juan Antonio - Frápolli, María José (eds.), *Teorías de la verdad en el siglo XX*. Madrid, Tecnos, 1997.
- Plotino di Licopoli (*Lykópolis*), *Enneadi*. Edizione e traduzione di Vincenzo Cilento. Napoli, Bibliopolis, 1986.
- Plotino di Licopoli, *Enneadi*. Traduzione con testo greco a fronte, introduzione, note e bibliografia di Giuseppe Faggin. Presentazione e iconografia plotiniana di Giovanni Reale. Milano, Rusconi, 1992.
- Plotino di Licopoli, *Enneadi*. A cura di Mario Casaglia, Chiara Guidelli, Alessandro Linguiti e Fausto Moriani. Torino, UTET, 1997, 2 voll.
- Plotino di Licopoli, *Il pensiero come diverso dall'Uno. Quinta Enneade*. Introduzione, traduzione e commento di Marco Ninci. Testo greco a fronte. Milano, Rizzoli, 2000.
- Schepers, Heinrich, *Vernunftwahrheiten/Tatsachenwahrheiten*. In: Joachim Ritter - Karlfried Gründer - Gottfried Gabriel (eds.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie*. Basel, Schwabe, vol. XI, 2001, coll. 869-872.
- Spinoza, Baruch, *Ethica ordine geometrico demonstrata*. In: Baruch Spinoza, *Opera postuma*, 1677. Nuova edizione (da me citata) negli *Opera omnia*: Baruch Spinoza, *Opera, im Auftrag der Heidelberger Akademie der Wissenschaften herausgegeben von Carl Gebhardt*. Heidelberg, Carl Winter, 4 voll., 1923-1926, vol. II, 1925, pp. 45-308. L'edizione curata da Carl Gebhardt è riprodotta nel volume (con testo latino e traduzione francese a fronte): Baruch Spinoza, *Éthique*. Présenté, traduit et commenté par Bernard Pautrat. Bilingue latin-français. Paris, Éditions du Seuil, 1999.
- Wittgenstein, Ludwig, *Logisch-philosophische Abhandlung. Tractatus logico-philosophicus*. In: "Annalen der Naturphilosophie", 14 (1921), pp. 185-262. Traduzione italiana: *Tractatus logico-philosophicus e altri scritti filosofici non postumi*. Testi originali a fronte. Introduzione di Bertrand Russell. A cura di Amedeo Giovanni Conte. Torino, Einaudi, 1989, 1992, pp. 1-175.
- Wittgenstein, Ludwig, *Prototractatus*. Edited by Brian McGuinness, Tauno Nyberg and Georg Henrik von Wright. London, Routledge and Kegan Paul, 1971.
- Żelaniec, Wojciech, *Il concetto di regola costitutiva*. Traduzione italiana di Edoardo Fittipaldi. In: Paolo Di Lucia (ed.), *Ontologia sociale*. Macerata, Quodlibet, 2003, pp. 155-180.



NOMOLOGICA

*Collana di studi e testi
fondata e diretta da Amedeo Giovanni Conte e Paolo Di Lucia*

1. Paolo Di Lucia (ed.), *Assiomatica del normativo. Filosofia critica del diritto in Luigi Ferrajoli*, 2011
2. Edoardo Fittipaldi, *Psicologia giuridica e realismo: Leon Petrazzkycki*, 2012
3. Wojciech Żelaniec, *Create to Rule. Studies on Constitutive Rules*, 2013
4. Stefano Colloca (ed.), *The Value of Truth / The Truth of Value. Proceedings of the International Seminar Nomologics 1*, 2013
5. Stefano Colloca - Paolo Di Lucia (eds.), *L'impossibilità normativa. Atti del Seminario internazionale Nomologics 2*, 2015
6. Amedeo Giovanni Conte, *Adelaster. Il nome del vero*, 2016

PARERGA NOMOLOGICA

*Collana di studi e testi
fondata e diretta da Amedeo Giovanni Conte e Paolo Di Lucia*

1. Alessandro Olivari, *Santi Romano ontologo del diritto*, 2016
2. Giuseppe Lorini, *Anankastico in deontica*, 2016
3. Jakub Martewicz, *Nomologica della contraddizione* (in preparazione)

Altri titoli dal catalogo LED:

- U. Scarpelli - P. Di Lucia (eds.), *Il linguaggio del diritto*
F. Gallo, *L'interpretazione del diritto è 'affabulazione'?*
J. Visconti (ed.), *Lingua e diritto. Livelli di analisi*
M. Ainis - T. Martines, *Piccolo Codice Costituzionale. Legislazione Giurisprudenza Prassi*
P.L.M. Lucatuorto, *Teorie e modelli del diritto per il ragionamento giuridico automatico*
M. Prada, *Annotazioni di sintassi generativa. Introduzione alla teoria dei principi e dei parametri*

Il catalogo aggiornato di LED - Edizioni Universitarie di Lettere Economia Diritto è consultabile all'indirizzo web <http://www.lededizioni.com>, dove si possono trovare notizie dettagliate sui volumi: di tutti è disponibile il sommario, spesso vengono date alcune pagine in lettura, di alcuni è disponibile il testo integrale. Tutti i volumi possono essere acquistati on line.