



The Value of Truth The Truth of Value

Proceedings of the International Seminar *Nomologics 1*
Pavia, Residenza Golgi, 14th-16th July 2011

Edited by Stefano Colloca

Essays by

Stefano Colloca • Amedeo Giovanni Conte
Roberta De Monticelli • Francesca De Vecchi • Paolo Di Lucia
Edoardo Fittipaldi • Giuseppe Lorini • Valerio Marotta
Lorenzo Passerini Glazel • Matjaž Potrč • Venanzio Raspa
Corrado Roversi • John R. Searle • Wojciech Żelaniec

PREFACE

THE AUTOCHTHONY OF THE NORMATIVE

Stefano Colloca and Paolo Di Lucia

1. The relationship between truth and value [Italian: *verità* and *valore*; German: *Wahrheit* and *Wert*; French: *vérité* and *valeur*; Polish: *prawda* and *wartość*; Slovenian: *resnica* and *vrednost*] is still a challenging question at the beginning of the 21st century in philosophy of law, ethics, nomologics and philosophical deontics. This question was the topic of the international seminar *Nomologics 1. The Value of Truth / The Truth of Value*, which was organized at the Residenza Golgi in Pavia and took place from the 14th to the 16th July 2011, under the patronage of the Dipartimento di Scienze Giuridiche “Cesare Beccaria” (University of Milan) and the Dipartimento di Diritto Romano, Storia e Filosofia del Diritto (University of Pavia).

The papers presented, which we publish here, can be roughly said to address two different problems, or problem areas:

(i) *First problem area.*

The distinction between *Is* and *Ought* (*Sein* and *Sollen*, description and prescription, ontic and deontic domain) is well-known in philosophy and semiotics: judgements concerning truth seem to belong to the ontic domain, while judgements concerning values seem to belong to the deontic domain. However, is there a relationship between judgements concerning truth (truth-judgements) and judgements concerning values (value-judgements)?

(ii) *Second problem area.*

Traditionally, descriptive sentences (or propositions) are said to have a truth-value (or value of truth). However, is it possible to speak meaningfully of a truth-value also in the normative and axiological fields? And is it possible to conceive an *análogon* of truth for the normative and axiological fields?

The chiasm ‘*The Value of Truth / The Truth of Value*’ aims at including and recalling the problems of the areas mentioned above:

- (i) ‘The Value of Truth’ refers to the first problem area;
- (ii) ‘The Truth of Value’ refers to the second problem area.

2. Those who investigate these questions should avoid the mistake that Georg Henrik von Wright denounced: that of treating the normative field as a mere derived, parasitic counterpart [*Gegenstück*] of the descriptive field. Von Wright recommends the autochthony of the normative thus:

It would be misleading to conceive throughout of the relation between norms and their expressions in language on the pattern of the [...] two ‘semantic dimensions’ [reference and sense (meaning)]. At least norms which are prescriptions must be called neither the reference nor even the sense (meaning) of the corresponding norm-formulations.

The semantics of prescriptive discourse is characteristically different from the semantics of descriptive discourse.

It must not be thought that the conceptual tools for dealing with the latter can as a matter of course be applied to a study of the former type of discourse as well.¹

Remarkable results, in fact, have been made possible by non parasitic approaches to the normative domain. Four paradigmatic examples of such profitable style of inquiry are the following:

- (i) Uberto Scarpelli in *Contributo alla semantica del linguaggio normativo* (1959) shows that the neopositivistic principle of verification, according to which the only meaningful sentences are those which can be either true or false, is not adequate for the normative domain: normative language, Scarpelli says, is meaningful even if normative sentences cannot be true or false. Scarpelli therefore formulates a new principle, the principle of significance [*principio di significanza*], according to which a sentence is meaningful if it is possible to understand which facts or situations it refers to.
- (ii) Norberto Bobbio in *Teoria dell'ordinamento giuridico* (1960) shows that norms have their specific criteria of evaluation (*validity, justice and efficacy*) and that they are not interrelated.
- (iii) Amedeo Giovanni Conte in *Ricerca d'un paradosso deontico* (1974) investigates the asymmetry between truth and validity. He moves from the *ontic* Epimenides paradox ‘The present *descriptive* sentence is false’ and asks himself whether a *deontic* Epimenides paradox can be formulated. One might believe that, given the analogy between truth and validity, a deontic *análogon* of the ontic Epimenides paradox can be formulated just replacing the words ‘false’ with ‘invalid’, the word

¹ G.H. von Wright 1963, p. 94.

‘descriptive’ with ‘prescriptive’, the word ‘is’ with ‘ought to be’. On the contrary, Conte shows that the sentence ‘The present *prescriptive* sentence ought to be invalid’ is not a deontic Epimenides paradox. The Epimenides deontic paradox is the following: ‘The present *prescriptive* sentence ought to be unfulfilled’.

- (iv) John R. Searle in *A Taxonomy of Illocutionary Acts* (1975) distinguishes between two opposite directions of fit in the relationship between language and the world. Assertions have as part of their illocutionary point to get the words to match the world; directives have as part of their illocutionary point to get the world to match the words.

3. The thirteen essays of this book are divided into three groups, according to the central topic they deal with.

The *first* group, named *Truth*, consists of five essays. Amedeo Giovanni Conte (*Vero de dicto vs. vero de actu*) shows that truth is not only a predicate of a *dictum* (truth *de dicto*), but is also also a predicate of an *actus* (truth *de actu*) and discusses the relationships of conditions between truth *de dicto* and truth *de actu*. Paolo Di Lucia (*Anselmo d’Aosta / Anselm of Canterbury: la duplice duplicità del vero*) discusses two concepts of truth in Anselm: truth as correspondence [*adaequatio rei et intellectus*] versus truth as rectitude [*rectitudo*] and shows that they are profitable for the philosophy of normative language. Matjaž Potrč (*The Truth of Value*) distinguishes between two ways of conceiving reality: direct correspondence and indirect correspondence; John R. Searle (*La confutazione del relativismo*) formulates a transcendental argument against semantic relativism. Wojciech Żelaniec (*Truth-Value and Self-Reference. Against the Spectre of the “Revenge Liar”*) analyses how self-reference affects the possibility of truth-value.

The *second* group, named *Value*, consists of four essays. Stefano Colloca (*Two Arguments for Axiological Scepticism*) assesses the tenability of two classical arguments for scepticism on the foundation of values. Roberta De Monticelli (*Sullo scetticismo pratico e il cognitivismo assiologico*) rejects practical scepticism and shows how practical reason can be embodied in social and political institutions. Giuseppe Lorini (*La verità come valore logico*), starting from the idea of truth as a logical value, investigates the concept and role of logical value in general. Venanzio Raspa (*Valori personali e valori impersonali. Sulla teoria dei valori di Alexius Meinong*) discusses Meinong’s general theory of value and the possibility of discovering absolute values through a collective investigation.

The *third* group, named *Norm*, consists of four essays. Francesca De Vecchi (*Eidetica e normatività in Edmund Husserl*) discusses the relevance of Husserl’s theory of ontological dependence relations for the theory of value. Lorenzo Passerini Glazel (*Norm Atrophy and Nomotrophic Behav-*

iour. On a Mode of Inexistence of Norms), through the concept of nomotrophism (which is derived from the concept of nomotropism created by Amedeo Giovanni Conte), throws light on the process by which a norm comes to inexistence. Corrado Roversi (*Mimetic Boundaries of Constitutive Rules*) deals with mimetic limits to the constitutive power of rules. Edoardo Fittipaldi – *Repeal, Money (M1), Institutional Entities. Some Thoughts on Corrado Roversi's Mimetic "Constitutive" Rules* – addresses some issues discussed by Corrado Roversi and tries to show how certain clusters of regulative rules may produce illusions of free-standing entities such as bank money².

Pavia - Milan, March 2013

REFERENCES

- Bobbio, N. (1960). *Teoria della norma giuridica*, Torino: Giappichelli.
- Conte, A.G. (1974). *Ricerca d'un paradosso deontico*, Pavia: Tipografia del Libro.
- Scarpelli, U. (1959). *Contributo alla semantica del linguaggio normativo*, Torino: Memorie dell'Accademia delle Scienze di Torino.
- Searle, J.R. (1975). A Taxonomy of Illocutionary Acts, in K. Gunderson (ed.), *Language, Mind, and Knowledge. Minnesota Studies in the Philosophy of Science*, University of Minnesota Press, vol. VII, pp. 344-369. Second edition in J.R. Searle, *Expression and Meaning. Studies in the Theory of Speech Acts*. Cambridge: Cambridge University Press, 1979, pp. 1-29.
- Wright, G.H. von (1963). *Norm and Action. A Logical Enquiry*, London: Routledge and Kegan Paul.

² The papers *Sullo scetticismo pratico e il cognitivismo assiologico* (by Roberta De Monticelli) and *La confutazione del relativismo* (by John R. Searle) were not presented in the seminar *Nomologics 1*. We are grateful to Prof. De Monticelli and Prof. Searle for having accepted to publish here these new essays.

SALUTO INTRODUTTIVO

UNA RIFLESSIONE SULL'IDEA DI NATURAE VERITAS

Valerio Marotta

*Direttore del Dipartimento di Diritto Romano, Storia e Filosofia del Diritto,
Università di Pavia*

The Value of Truth / The Truth of Value. Se al cristiano il titolo di quest'importante seminario internazionale e i temi che vi saranno discussi ricordano la famosa domanda rivolta da Ponzio Pilato a nostro Signore: "Che cos'è la verità?" (Gv 18:38), a chi, come me, si dedica alla storia del diritto romano rammentano, invece, la definizione ciceroniana di *lex naturae* nel *De Re publica* (3.33): "*vera lex, recta ratio, naturae congruens, diffusa in omnes, constans, sempiterna*". Permanenza, universalità e, soprattutto, verità della natura.

Questa celebre sequenza, nelle opere dei giuristi romani, non ritorna mai con la sua organica coerenza. Solo proposizioni frammentarie, formule sparse¹.

Occorre chiedersi se, per i *iusconsulti* d'età tardo-repubblicana e del principato, la *natura* rappresentasse o meno una norma ultima e costituente, ovvero, per esprimersi diversamente, un principio capace d'imporsi al legislatore umano. Chi risponde positivamente a tale domanda sovente accoglie del diritto romano una visione realista – così ad esempio, tra gli stu-

¹ Permanenza: "*constans et perpetua voluntas*" (Ulp. 1 Reg. D. 1.1.10pr.); "*id quod semper aequum et bonum est*" (Paul. 14 Ad Sab. D. 1.1.11pr.); "*divina quadam providentia constituta semper firma atque immutabilia permanent*" (I. 1.2.11); universalità: "*natura omnia animalia docuit*" (Ulp. 1 Inst. D. 1.1.1.3); "*Praeter haec omnia natura nos quoque docet parentes pios, qui liberorum procreandorum animo et voto uxores ducunt, filiorum appellatione omnes qui ex nobis descendunt continere*" (Call. 2 Quaest. D. 50.16.220.3); "*quod vero naturalis ratio inter omnes homines constituit id apud omnes gentes peraeque custoditur*" (Gai. 1.1); "*quae apud omnes gentes peraeque servantur*" (I. 1.2.11); verità: "*vera lex, naturae veritas*" (Pap. 12 Quaest. D. 28.2.23pr.: *infra*, nt. 11; Ulp. 2 Opin. D. 50.1.6); "*Iulianus verum debitorem post litem contestatam manente adhuc iudicio negabat solventem repetere posse, quia nec absolutus nec condemnatus repetere posset: licet enim absolutus sit, natura tamen debitor permanet*" (Paul. 3 Quaest. D. 12.6.60).

diosi di filosofia, Michel Villey² –, una visione che pretende di rileggerne i contenuti alla luce di Aristotele e di San Tommaso.

E, tuttavia, occorre riconoscere che i giuristi romani non hanno mai immaginato alcuna relazione gerarchica tra diritto naturale e diritto civile. L'idea di un diritto romano realista nel senso antropologico del termine è in fondo – ha sottolineato Yan Thomas³ – soltanto una fantasmagoria, come attesta, del resto, il costante impiego che i giuristi fecero della finzione come strumento specifico della loro *ars*⁴. Per i *iurisconsulti* dell'età del principato, la *natura* era unicamente un artificio al servizio della produzione di artifici, uno strumento liberamente impiegato per trasformare l'ordine delle cose anteriormente istituite. In questo contesto, nello spazio riservato dalla topica del diritto, i giuristi e le loro tecniche potevano pretendere di sostituirsi alla *natura*, utilizzata, pertanto, quale mera finzione interna al *ius civile*⁵. Nella rappresentazione del mondo, propria della teologia civile e del diritto dei Romani, le *res* – anche quelle *divinae* – avevano puramente e semplicemente statuto di istituzioni. A tal riguardo Sant'Agostino, in *De Civitate Dei*, 6.4, citando le *Antiquitates* di Terenzio Varrone, ricordò che, in quest'opera, nella quale il più erudito, tra i contemporanei di Cicerone, aveva verosimilmente recuperato un carattere originale del più antico sapere dei giuristi-sacerdoti (i *Pontifices*), gli uomini erano considerati prima degli dèi perché le città erano state fondate per prime e solo in séguito da esse era stato istituito il culto divino: “<difatti>, come il pittore viene prima del quadro dipinto e il costruttore dell'edificio, così le città precedono le cose costituite da esse”⁶. “Dichiarazione patentissima – commenta Sant'Agostino – che anche le cose divine, al pari di un dipinto e di una costruzione, sono, per i Romani, un'istituzione umana”.

Gli angusti spazii, entro i quali potevano manifestarsi, nel pensiero giuridico romano, i principii del *ius naturae*, furono ancor più compressi dai caratteri peculiari di questo diritto giurisprudenziale. Senza la *contro-versia* – ha osservato Carlo Beduschi⁷ – l'opinione del giurista, per splendida che sia, rimane un'opinione personale: ad esempio, il ‘principio del

² Cfr. M. Villey 2002, pp. 138, 236 ss.

³ Y. Thomas 1985, pp. 23-41.

⁴ Y. Thomas 2011, pp. 133-154.

⁵ Y. Thomas 2011, pp. 21-40.

⁶ “*Iste ipse Varro propterea se prius de rebus humanis, de diuinis autem postea scripsisse testatur, quod prius extiterint ciuitates, deinde ab eis haec instituta sint. uera autem religio non a terrena aliqua ciuitate instituta est, sed plane caelestem ipsa instituit ciuitatem. eam uero inspirat et docet uerus deus, dator uitae aeternae, ueris cultoribus suis. Varronis igitur confitentis ideo se prius de rebus humanis scripsisse, postea de diuinis, quia diuinae istae ab hominibus institutae sunt, haec ratio est: sicut prior est, inquit, pictor quam tabula picta, prior faber quam aedificium: ita priores sunt ciuitates quam ea, quae a ciuitatibus instituta sunt*”.

⁷ C. Beduschi 2013.

giusnaturalismo stoico' invocato da Giunio Bruto⁸, per argomentare, nel famoso caso del *partus ancillae*, la propria posizione ("non è possibile considerare *fructus* un uomo, poiché tutto è stato creato per l'uomo"), può essere proposto solo in quello specifico contrasto di interessi che divide il *dominus proprietatis* dall'usufruttuario. Qualora sia il proprietario stesso a destinare la schiava alla procreazione d'altri schiavi, il giurista, pur avendo, per così dire, già a disposizione il principio, non essendo in gioco una *controversia*, non solo non avrebbe lo spazio per impedirlo, ma nemmeno lo spazio per giudicare. Un principio, quello enucleato da Giunio Bruto attorno al 140 a.C. (e da confrontare, peraltro, anche con quanto scrive Cicerone in *De Officiis*, 1.7), che, se davvero fosse divenuto oggetto d'una decisione politica, avrebbe dovuto condurre all'abolizione stessa dell'istituto della schiavitù ovvero a un suo drastico ridimensionamento, trovava invece, nella topica del diritto, un'applicazione estremamente limitata.

Ma in altri saperi, sul piano dell'elaborazione dei principi, potevano affermarsi punti di vista sensibilmente differenti, senza incontrare i tanti ostacoli che connotavano, viceversa, le attività dei giuristi. Per Quintiliano, l'oratore, nel selezionare i pareri giurisprudenziali più favorevoli alla parte da lui difesa, avrebbe dovuto attenersi, nelle proprie scelte, al criterio di ciò che è meglio per *natura* ("[...] *quod est optimum natura*"), ossia a un sistema oggettivo di 'doveri' e di 'valori' da tradurre in una norma soggettiva⁹.

Non fu, pertanto, la potenza dei concetti a venir meno nel mondo antico e in quello romano in particolare. In differenti contesti i grandi principi del giusnaturalismo stoico furono utilizzati per elaborare costruzioni che sorprendono per la loro, almeno apparente, 'modernità'. Penso, ad esempio, a Tertulliano e alla sua elaborazione, nell'*Ad Nationes*, nell'*Apologeti-*

⁸ Vd. D. 7.1.68 (Ulp. 17 *Ad Sab.*): cfr. Cic. *De Fin.* 1.4.12. Vd. anche D. 22.1.28 (Gai. 2 *Rerum cottidianar.*) e D. 5.3.27pr. (Ulp. 15 *Ad Ed.*).

⁹ Quint. *Inst. or.* 12.3.4-8: "*Sed loquor de oratore, qui non clamorem modo suum causis, sed omnia, quae profutura sunt, debet. 5. itaque eum nec inutilem, si ad horam forte constiterit, neque in testationibus faciendis esse imperitum velim. quis enim potius separabit ea, quae, cum aget, esse in causa velit? nisi forte imperatorem quis idoneum credit in proeliis quidem strenuum et fortem et omnium, quae pugna poscit, artificem, sed neque dilectus agere nec copias contrahere atque instruere nec prospicere comiteatus nec locum capere castris scientem: prius est enim certe parare bella quam gerere. 6. atqui simillimus huic sit advocatus, si plura, quae ad vincendum valent, aliis reliquerit, cum praesertim hoc, quod est maxime necessarium, nec tam sit arduum, quam procul intuentibus fortasse videatur. namque omne ius, quod est certum, aut scripto aut moribus constat, dubium aequitatis regula examinandum est. 7. quae scripta sunt aut posita in more civitatis, nullam habent difficultatem, cognitionis sunt enim, non inventionis: at quae consultorum responsis explicantur, aut in verborum interpretatione sunt posita aut in recti pravi que discrimine. vim cuiusque vocis intellegere aut commune prudentium est aut proprium oratoris, aequitas optimo cuique notissima. 8. Nos porro et bonum virum et prudentem in primis oratorem putamus, qui cum se ad id, quod est optimum natura, derexerit, non magno opere commovebitur, si quis ab eo consultus dissentiet, cum ipsis illis diversas inter se opiniones tueri concessum est. sed etiam si nosse, quid quisque senserit, volet, lectionis opus est, qua nihil est in studiis minus laboriosum*".

cum e nell'*Ad Scapulam*, della libertà di culto ("*libertas adoptandorum deorum*": *Ad Nat.* 2.2.8) in quanto diritto sociale della coscienza individuale. L'apologista, nel suo impiego del giusnaturalismo stoico, si muove esclusivamente su di un piano condiviso con i suoi contraddittori non cristiani. Per Tertulliano la libertà di coscienza è una facoltà personale di ciascun uomo, normativa anche nei confronti delle leggi e delle consuetudini della *Res publica*. La libertà religiosa – egli afferma (*Ad Scapul.* 2.2: "*Tamen humani iuris et naturalis potestatis est unicuique quod putaverit colere; nec alii obest aut prodest alterius religio*"; cfr. *Apol.* 28.1) – non lede i diritti di terze persone e, pertanto, è conforme a uno dei *praecepta iuris*: "*alterum non laedere*" (Ulp. 1 *Reg. D.* 1.1.10.1). L'apologista ha utilizzato le grandi idee del "giusnaturalismo antico" per elaborare il principio della libertà religiosa in quanto libertà della coscienza individuale. Lattanzio e l'estensore del cd. Editto di tolleranza del 313 (cfr. *Lact. De Orte persecut.* 47.2: "*religio cogi non potest; liberam potestatem sequendi religionem quam quisque voluisset [...]*") si posero senza alcun dubbio su queste stesse tracce¹⁰.

Ma facciamo ritorno al tema della *naturae veritas*, proponendo un adeguato termine di confronto. L'*adrogatio* di Clodio da parte del più giovane Fonteio, nonostante lo sconcerto da essa suscitato e i ragionevoli argomenti giuridici addotti da Cicerone per contestarne la conformità al *ius* (*De Domo sua*, 33-38 in particolare), dispiegò tutti i suoi effetti. Secondo Proculo (D. 1.7.44 – 8 *Epistul.*) – un giurista contemporaneo dell'imperatore Tiberio – in un'adozione la volontà del disponente poteva incidere anche sui *iura consanguinitatis*: se taluno, avendo già un nipote da un figlio, ne adottava un altro in posizione di nipote, tra costoro, alla sua morte, non si sarebbero stabiliti *iura consanguinitatis*. Viceversa, qualora l'*avus* l'avesse adottato in modo tale che egli divenisse suo nipote secondo il diritto derivante dalla propria disposizione, come se, ad esempio, fosse nato da suo figlio Lucius e dalla di lui moglie ("*sed sic adoptavit, ut etiam iure legis nepos suus esset, quasi ex Lucio puta filio suo et ex matre familias eius natus esset [...]*") in tal caso sarebbero sorti, e si sarebbero perpetuati anche successivamente, i *iura consanguinitatis*. È dunque sufficiente una disposizione dell'*avus* perché Lucius diventi padre legittimo dell'adottato. L'artificialismo, che connota le costruzioni giuridiche dei giureconsulti romani (basti ricordare nuovamente l'uso che essi fecero della *fictio*), lascia pertanto intendere come la *naturae veritas*, nell'*adoptio*(-*adrogatio*), senza ergersi a limite invalicabile¹¹, rappresenti soltanto ciò che è costituito da

¹⁰ Cfr. V. Marotta 2009, pp. 24-27, cui *adde* M. Pani 2010, p. 177. Ora, più ampiamente, K.M. Girardet 2011, pp. 205-225.

¹¹ Come sembrerebbe, se interpretassimo letteralmente alcuni passi estrapolati dai giustinianeî dal loro contesto originario: D. 1.7.16 (Iavol. 6 *ex Cassio*): "*Adoptio enim in his personis locum habet, in quibus etiam natura potest habere*"; I. 1.11.4: "*Minorem natu non posse maiorem adoptare placet: adoptio enim naturam imitatur et pro monstro est, ut maior sit filius quam pater* [Si ritiene che una persona non possa adottare un'altra

una filiazione legittima¹², ovvero da un rapporto a sua volta istituzionale, perché fondato sulla regola “*pater is est quem nuptiae demonstrant*” (D. 2.4.5 – Paul. 4 *Ad Ed.*).

In età medievale questo quadro mutò radicalmente. I giuristi, tra XII e XIV secolo, “addomesticarono” la tradizione giuridica romana, e il Cristianesimo (lo ha rilevato opportunamente Yan Thomas¹³) permise loro di far emergere la *natura* in primo piano anche nel campo del diritto. L’uso della finzione, che aveva connotato le attività creatrici dei giuristi antichi, in questo nuovo contesto fu iscritto entro limiti certi, posti in nome dell’intangibilità del mondo creato; confini definiti da due fondamentali criteri: la radicale separazione del mondo dei fatti e del mondo del diritto e l’insormontabile divisione dell’ordine materiale e dell’ordine sovranaturale.

Rilievo radicalmente differente assunse, pertanto, la nozione di *naturae veritas* nella riflessione giuridica medievale. Baldus, nel commentare una nota di Bartolus di Sassoferrato, osservò che “la finzione imita la natura e che per tale ragione la finzione può aver luogo solo laddove abbia luogo la verità delle cose [*fictio ergo imitatur naturam. Ergo fictio habet locum, ubi potest habere locum veritas*]” (D. 17.2.3, n. 2, Venetiis 1586, f. 120v). Baldo degli Ubaldi, per quanto abbia costruito la sua tesi in base a una sagace combinazione delle fonti della compilazione giustiniana, attingeva senza dubbio al pensiero di Aristotele: non per caso egli sosteneva, proprio in riferimento alla *Lex adoptio* (D. 1.7.16), che “l’arte, per quanto le è possibile, imita la natura”, aggiungendo subito dopo: “nota bene che la finzione imita l’idea della natura e il suo stile” (D. 1.7.16, Venetiis 1586, f. 38v: “*ars naturam imitatur in quantum potest [...] Nota quod fictio naturae rationem atque stylum imitatur*”) ¹⁴. Considerata un’*ars* (“*ius est ars boni et aequi*” – D. 1.1.1pr. – Ulp. 1 *Inst.*), anche la giurisprudenza, al pari delle altre *artes*,

più anziana di lei, in quanto l’adozione imita la natura, nella quale si considererebbe mostruoso se il figlio risultasse più vecchio del padre]”.

¹² È quel che emerge da D. 28.2.23pr. (Pap. 12 *Quaest.*): “*Filio, quem pater post emancipationem a se factam iterum adrogavit, exheredationem antea scriptam nocere dixi: nam in omni fere iure sic observari convenit, ut veri patris adoptivus filius numquam intellegatur, ne imagine naturae veritas adumbretur, videlicet quod non translatus, sed redditus videretur: nec multum puto referre, quod ad propositum attinet, quod loco nepotis filium exheredatum pater adrogavit*”. In riferimento all’*adrogatio* di Clodio da parte di Fonteio si riscontra, anche in Cicerone (*De Domo sua*, 36), nonostante l’enfasi propria dell’oratore, la presenza del medesimo principio: “*dico apud pontifices: nego istam adoptionem pontificio iure esse factam, primum quod eae vestrae sunt aetates ut is qui te adoptavit vel fili tibi loco per aetatem esse potuerit vel eo quo fuit, deinde quod causa quaeri solet adoptandi ut et is adoptet qui, quod natura iam adsequi non potest, legitimo et pontificio iure quaerat et ita adoptet ut ne quid aut de dignitate generum aut de sacrorum religione minuat, illud in primis, ne qua calumnia, ne qua fraus, ne qui dolus adhibeatur, ut haec simulata adoptio filii quam maxime veritatem illam suscipiendorum liberorum imitata esse videatur*”.

¹³ Y. Thomas 2011, pp. 155-169.

¹⁴ Sul grande rilievo di queste conclusioni anche sull’elaborazione delle teorie artistiche del Rinascimento cfr. E.H. Kantorowicz 1961, pp. 267-279.

avrebbe dovuto imitare la *natura*, ispirandosi costantemente a essa: così, fin dai primi glossatori, la strada percorsa dai giuristi medievali fu quella d'equiparare la *natura* a Dio: "*natura id est Deus*"¹⁵.

Mi fermo qui, perché ogni approfondimento di questi temi andrebbe ben al di là delle mie forze: e, poi, ho già parlato troppo a lungo. È un onore e un piacere augurarVi, a nome mio e di tutto il Dipartimento di Diritto Romano, Storia e Filosofia del Diritto dell'Università di Pavia, tre proficue giornate di studio e di riflessione.

Con sincera cordialità, buon lavoro!

BIBLIOGRAFIA

- Beduschi, C. (2013). Il ius controversum tra razionalità e giustizia, in V. Marotta - E. Stolfi (eds.), *Ius controversum e processo fra tarda repubblica ed età dei Severi*, Bologna: Il Mulino.
- Girardet, K.M. (2011). Libertas religionis. "Religionsfreiheit" bei Tertullian und Lactanz. Zwei Skizzen, in K. Muscheler (ed.), *Römische Jurisprudenz – Dogmatik, Überlieferung, Rezeption. Festschrift für Detlef Liebs zum 75. Geburtstag*, Berlin: Duncker & Humblot, pp. 205-225.
- Kantorowicz, E.H. (1961). The Sovereignty of the Artist. A Note on Legal Maxims and Renaissance Theories of Art, in M. Meiss (ed.), *De Artibus Opuscula XL: Essays in Honor of Erwin Panofsky*, New York: New York University Press, pp. 267-279.
- Marotta, V. (2009). *La cittadinanza romana in età imperiale (secoli I-III d.C.). Una sintesi*, Torino: Giappichelli.
- Pani, M. (2010). *Il costituzionalismo di Roma antica*, Roma - Bari: Laterza.
- Thomas, Y. (1985). Michel Villey, la romanistique et le droit romain, in Association française de Philosophie du droit (ed.), *Droit, nature, histoire*, Aix-Marseille: Presses Universitaires d'Aix-Marseille, pp. 23-41.
- Thomas, Y. (2011). *Les opérations du droit*, Paris: Gallimard - Seuil.
- Villey, M. (2002). *Leçons d'histoire de la philosophie du droit*, Paris: Dalloz.

¹⁵ È un adagio già conosciuto da Placentinus [XII secolo]: *Summa Institutionum*, I, 2 *de iure nat. gent. pr.*

2.

ANSELMO D'AOSTA / ANSELM OF CANTERBURY: LA DUPLICE DUPLICITÀ DEL VERO

Paolo Di Lucia

*Ce qui limite le vrai, ce n'est pas le faux,
c'est l'insignifiant.*

René Thom¹

SOMMARIO: 0. Le due dicotomie della teoria della verità di Anselmo d'Aosta – 1. La prima delle due dicotomie di Anselmo d'Aosta: verità quale “corrispondenza” [*adaequatio intellectus et rei*] vs. verità quale “correttezza” [*rectitudo*] – 1.1. Verità quale “corrispondenza” [*adaequatio intellectus et rei*] vs. verità quale “correttezza” [*rectitudo*] – 1.2. Due criteri di distinzione tra verità quale “corrispondenza” [*adaequatio intellectus et rei*] e verità quale “correttezza” [*rectitudo*] – 1.3. La prima delle due duplicità del vero – 2. La seconda delle due dicotomie di Anselmo d'Aosta: correttezza quale “eupraxia” [*rectitudo enuntiationis*] vs. correttezza quale “eusemia” [*rectitudo significationis*] – 2.1. Correttezza quale “eupraxia” [*rectitudo enuntiationis*] vs. correttezza quale “eusemia” [*rectitudo significationis*] – 2.2. Due criteri di distinzione tra correttezza quale “eupraxia” [*rectitudo enuntiationis*] e correttezza quale “eusemia” [*rectitudo significationis*] – 2.3. La seconda delle due duplicità del vero – 3. La tricotomia: “eusemia”, “eutaxia”, “eupraxia” – 3.1. La rilevanza del concetto di “eusemia” [*rectitudo significationis*] di Anselmo d'Aosta per la filosofia del linguaggio normativo – 3.2. Il fenomeno della significanza (“eusemia”) – 3.3. “Eusemia”, “eutaxia”, “eupraxia” di norme? – Bibliografia.

0. LE DUE DICOTOMIE DELLA TEORIA DELLA VERITÀ DI ANSELMO D'AOSTA

L'analisi del vero si articola in Anselmo d'Aosta [Aosta, 1033 - Canterbury, 1109]² in due successive dicotomie.

¹ R. Thom 1959, p. 132.

² Sant'Anselmo è alternamente designato con molti nomi: Anselmo d'Aosta, Anselmo di Canterbury, Anselmo del Bec.

Con una *prima dicotomia* egli distingue due specie di verità [*veritas*] del discorso [*oratio*]:

(i) verità quale “corrispondenza” [*adaequatio intellectus et rei*]

vs.

(ii) verità quale “correttezza” [*rectitudo*].

Con una *seconda dicotomia* egli distingue due specie di “correttezza” [*rectitudo*] del discorso [*oratio*]:

(i) correttezza quale “eupraxia” [*rectitudo enuntiationis*]

vs.

(ii) correttezza quale “eusemia” [*rectitudo significationis*].

1. LA PRIMA DELLE DUE DICOTOMIE DI ANSELMO D’AOSTA: VERITÀ QUALE “CORRISPONDENZA” [ADAEQUATIO INTELLECTUS ET REI] VS. VERITÀ QUALE “CORRETTEZZA” [RECTITUDO]

1.1. Verità quale “corrispondenza” [*adaequatio intellectus et rei*] vs. verità quale “correttezza” [*rectitudo*]

1.1.0. *Quid est veritas*

Nel secondo capitolo del dialogo *De Veritate*, Anselmo si domanda che cosa sia la verità dell’enunciazione.

Scrive Anselmo:

M. *Quaeramus [...] primum quid sit veritas in enuntiatione, quoniam hanc saepius dicimus veram vel falsam.*³

M. Domandiamoci prima di tutto che cosa sia la verità nell’enunciazione, poiché, per lo più, è dell’enunciazione che noi predichiamo la verità o la falsità.

La risposta di Anselmo si sviluppa in due passi del dialogo, contenuti ambedue nello stesso capitolo secondo. In questi due passi Anselmo introduce una dicotomia di concetti di verità:

(i) verità quale “corrispondenza” [*adaequatio intellectus et rei*]

vs.

(ii) verità quale “correttezza” [*rectitudo*].



³ Anselmo d’Aosta 2006, p. 52.

3.

THE VALUE OF TRUTH

Matjaž Potrč

CONTENTS: 1. The value of truth and the construal of truth as direct correspondence – 2. Adding value to truth account: truth as indirect correspondence – 3. Truth conditions and deontic commitments – References.

The value of truth is known as truth-value. Relatedness between two-valued logics and the construal of truth as direct correspondence is pointed out. Some terms, close to the social, deontic and thus to the value related matters present problem for the ontological support of truth as direct correspondence construal. One may stick to this construal, adding truth values and extend their ontological support. Another solution is to accept the construal of truth as indirect correspondence, along with the denial that posited entities exist in the ultimate ontology. This may be seen as the act of adding value to an account of truth. Truth conditions are measured by the nature of their deontic commitments. One can distinguish between truth conditions that happen via direct correspondence and those which have indirect correspondence as their support. In this last case the further distinction is between indirect correspondence without deontic commitments and between indirect correspondence via constitutive deontic commitments. Finally, there are cases with no truth conditions, where evaluative moral judgment may serve as a guide.

1. THE VALUE OF TRUTH AND THE CONSTRUAL OF TRUTH AS DIRECT CORRESPONDENCE

Here is a natural manner to approach the value of truth. Truth is the value of a statement. A statement may be evaluated as true or as false depending upon whether the matters that it presents are there in such a way as the statement depicts them to be. If the statement in question corresponds to the situation in the world, it may be called true, and so its value, or as it was called by the founder of the modern logic Frege, its truth-value, is truth. If on the other hand the situation in the world does not correspond to what the statement describes, its truth-value is falsity. The statement is a linguistic or a thought-related matter, whereas the situation in the

world which serves for a measure of correspondence is an ontologically forthcoming matter. More precisely, a statement S is true if in the world there exist entities $E1, \dots, En$, properties $P1, \dots, Pn$ and their relations that match the situation which gets described by the sentence.

(S) ‘The cat is on the mat’.

would be an often forthcoming example of such a sentence. The statement of this sentence is true if there exist cat and mat in the world, and if there is a relation forthcoming according to which the cat is on the mat and not the other way round. In this case the truth-value of the statement S is truth; otherwise the truth-value of the statement is falsity. One can see that the value of truth or the truth-value is determined by the relation existing between the statement or its linguistic/mental occurrence, and the situation in the world. That is, the value of truth behaves in this manner at least according to the just sketched picture. We will stay with this picture, despite that there may be other renditions of truth available ¹.

We have said that the just portrayed construal of truth is quite a natural one, at least in the way in which common sense understands things to be natural. On the one hand this construal introduces sentences or statements as items that belong to the realm of language and thought. And on the other hand it deals with the existence of entities in the world fitting or again possibly not fitting to what is asserted by these statements. This second venue thus belongs to whatever exists in the world, to the ontology. So the overall setting is to obtain truth on the basis of the relation between language/thought and the world. Actually, truth is supposed to be the relation between language/thought and the world, according to this picture. We have said that the statement S is true if in the world there exist entities $E1, \dots, En$, properties $P1, \dots, Pn$ and their relations that match whatever S is about. So truth is the relation between items in the world (entities, properties), and whatever is stated by the sentence (consisting of nouns, predicates, and of their syntactic arrangement). It is important for this approach that truth as a relation is measured by how the ingredients of language/thought match items in the world. And the presupposition here is that these items do indeed exist in the world. So, the just portrayed picture of truth as a relation presupposes that there exist entities such as cats and mats in the world, and possibly that there exist properties. The ontological picture involving the existence of several entities in the world is thus crucial for this rendering. If one combines the mentioned ontological supportive picture, which is committed to entities being there in the ultimate ontology, and the just described correspondence rendering of truth one gets the construal of truth as *direct correspondence*. As we

¹ Coherentist account of truth is a case in point.

just said, the existence of entities E_1, \dots, E_n and of properties P_1, \dots, P_n is crucial for this picture. Ultimate ontology here refers to what one takes to ultimately exist. Someone could claim that just the World, or the Being exist, but not cats and mats, for these last mentioned ones are just contingent ontic stuff. But the just portrayed picture claims that indeed, cats and mats *do* exist as the ultimate entities. So this kind of ontological support is crucial for rendering of truth as direct correspondence.

As we just said, the construal of truth as direct correspondence seems to be natural. The reason is that folk psychology posits ontic entities such as cats and mats to be the ultimate constituents of the world. This goes along with its endorsement of truth as *direct* correspondence between these entities and constituents of statements that are measured in respect of their fitting to the first ones. But now, we can realize that not everything which is spoken or thought about, that appears in statements, seems to have straightforward ultimate corresponding constituents in the world. As an example one can take a just slightly altered sentence that we already used as our example:

(P) 'It is possible that the cat is on the mat'.

"Possibility" does not seem of the same ontological nature as are the cat and the mat. We may find cats and mats as entities figuring in the furniture of the world. But where is the possibility? There is no immediate manner to track it as the constituent of the ultimate ontology, as it is the matter with cats and mats. So one may doubt that possibility is a constituent of the ultimate ontology. But possibility is not the only problematic item from the point of view of construal of truth as indirect correspondence and of its ultimate ontological commitments, which posit the existence of ontic entities. Similarly it goes about terms that are related to the future contingents. There may be a naval battle in the world today. But what about the ontological status of the possible naval battle tomorrow? Terms of this kind, which certainly can be multiplied, present problems for the construal of truth as direct correspondence. The possible entities and future contingents do not fit the ultimate ontology presuppositions of truth as direct correspondence, for according to these presuppositions they would have to exist in the world just in the same manner as do cats and mats. But we do not encounter possibilities, possible contingents and their kin in the same immediate perceptual manner as we encounter cats and mats. So these items seem to pose a problem for the construal of truth as direct correspondence.

Is there a way out here, so that we can uphold the construal of truth as direct correspondence, with its ultimate ontological commitments, compatible to the presuppositions of existence cherished by folk psychology? Here is one such way to go. Just suppose that possibilities and future contingents do exist in the world, so that the correspondence

relation may be upheld upon this basis. Meinongians take possibilities, future contingents, as well as fictional entities such as Little Red Riding Hood, to exist². They say that actually, everything that can be thought about or pronounced implies the existence of an object. In this sense, Meinongians introduce the theory of objects. They agree that the kind of objects corresponding to possibilities, future contingents and Little Red Riding Hoods do not exist in the same realm as cats and mats. But still they do exist, they think. The crucial point at which we are making attentive here is that in this way, one can still uphold the relation of direct correspondence that was there for cats and mats. But as realms involving possibilities and future contingents are not of the same existential quality as cats and mats, the recourse to the additional truth-values offers itself as an option. Just to repeat it though, one should not miss the crucial point here. The extensions to new realm of objects and to the additional truth values are there with the main aim to preserve the beginning model of truth as direct correspondence. Some remedies were proposed thus for such terms as possibilities and future contingents. And we realize that these remedies were proposed on the basis of the general tendency to uphold the *direct correspondence* theory of truth, which at the beginning was modeled upon the ultimate ontology commitments of perceptually tractable items. In the just sketched manner one should thus evaluate the extension of the number of available truth values. One can say that a third truth value is needed for future contingents. So one introduces three-valued logics, and by iteration one can expand this approach to the n-valued logics. This all sounds nice and catchy. But one should not forget the already stressed point. The background idea of all these moves – expanding realms of entities not just to the actual but also to the possibilities and to their kin, and introducing additional truth-values – is that the correspondence between possibilities or future contingents in the world in respect to their linguistic counterparts should be preserved, with the tendency to give them some place in serious ontology, by the extension of truth-values. Well, there are additional truth-values, all right. But they are here just to uphold the construal of truth as direct correspondence.

But there is more. Which entity in the world does correspond to the command ‘Close the door!’ or to the demand ‘Could you please pass me the salt?’? It was noticed that such kinds of statements do not have truth-value: they are neither true nor false. These examples surpass the fundamental ontology discussion upon which we have built a while ago.

² Meinong said that there exist such entities which do not exist. So besides the actual existing objects he introduced also non-existing objects and impossible objects – which were all supposed to have a manner of existence, despite that this manner is not identical for the existing, non-existing objects, and for impossible objects.



4.

LA CONFUTAZIONE DEL RELATIVISMO

*John R. Searle*¹

Vi sono differenti versioni del relativismo: il *relativismo etico*, il *relativismo concettuale*, il *relativismo epistemico* etc. In questo saggio mi concentrerò su una sola versione di esso: il *relativismo-della-verità* [*relativism about truth*]. Per cominciare, lo definirò così: il *relativismo-della-verità* è la tesi secondo la quale la verità (o la falsità) di ogni proposizione è sempre relativa a determinate disposizioni di colui che afferma, crede o, altrimenti, giudica la verità di quella proposizione. È una formula approssimativa, ma penso che renda l'idea. Se asserisco una proposizione, essa è vera solo in relazione ai miei interessi o al mio punto di vista. Dunque, se ci atteniamo a questa definizione di relativismo, una proposizione può essere vera per me, ma falsa per un'altra persona. Così inteso, il relativismo è qualcosa di più della tesi (di natura sintattica) secondo la quale asserti della forma 'S è vero' sono asserti relazionali mascherati. Si potrebbe sostenere che tali asserti, nonostante la loro struttura grammaticale superficiale della forma soggetto/predicato ("ad un posto"), siano in realtà asserti relazionali ("a due posti"). Gli asserti della forma 'S è vero' non appartengono al tipo *Fa*, ma al tipo *aRb*. Ciò per esempio è affermato dalla teoria della verità come corrispondenza [*correspondence theory of truth*]. Secondo questa teoria, la proposizione '*p*' è vera se e soltanto se *p* corrisponde a un fatto. La teoria della verità quale corrispondenza ci offre una versione relazionale [*relational*] della verità, perché dice che un certo asserto è vero se e soltanto se esso si trova in una determinata relazione con qualcos'altro (segnatamente, un fatto). Ma la teoria della verità quale corrispondenza non è una forma di ciò che io chiamo relativismo-della-verità.

Il relativismo-della-verità, nella interpretazione che propongo, è opposto all'assolutismo-della-verità. Chiamerò "assolutismo" la tesi secondo

¹ Traduzione italiana di Paolo Di Lucia del saggio inedito *The Refutation of Relativism*.

la quale vi sono un gran numero di pretese-di-verità [*truth claims*], la cui verità non dipende in alcun modo dai sentimenti o dalle disposizioni psicologiche di chi sostiene o valuta la pretesa-di-verità [*truth claim*]. Uso deliberatamente la parola 'assolutismo', perché ha un che di *politicamente scorretto*, in quanto suggerisce l'idea di una forma terribile di oppressione. Penso che questa considerazione sia in un certo senso appropriata: la verità è spesso opprimente. Ci sono infatti molte verità che vorremmo non credere o non accettare: per esempio, la verità secondo la quale le persone che più amiamo sono destinate a morire.

C'è un argomento standard, che io reputo efficace, per confutare il relativismo. Ecco come funziona: il relativismo non può essere affermato senza al contempo essere negato. Supponiamo di dire:

1. Ogni verità è relativa agli interessi e al punto di vista della persona che afferma una certa pretesa-di-verità [*truth claim*].

Oppure:

2. Non esistono verità universalmente valide.

Oppure:

3. Non esistono verità assolute.

In tutti e tre i casi la tesi non può essere applicata a se stessa. Ma allora si deve abbandonare la tesi, perché la tesi si supponeva avesse un'applicazione universale. La tesi (1) deve essere interpretata in un modo tale che, se la si accetta, non si deve accettare alcuna pretesa-di-verità che non rientri nel proprio interesse accettare. Ma allora che cosa ci impedisce di pensare che non rientri nel proprio interesse accettare la tesi (1)?

Le difficoltà con la tesi (2) e la tesi (3) sono persino più evidenti. La tesi (2) deve essere interpretata in modo che si applichi a se stessa o no? In entrambi i casi ci si trova di fronte a un'incoerenza [*inconsistency*]. Se diciamo che non vi sono verità universalmente valide, tranne la verità che non vi sono verità universalmente valide, abbiamo già ammesso un'eccezione e non c'è motivo per non ammetterne altre. Se invece diciamo: non vi sono verità universalmente valide, inclusa l'affermazione che non vi sono verità universalmente valide, allora siamo caduti in contraddizione. La contraddizione consiste nel dire contemporaneamente che una tesi è e non è valida. Questi argomenti contro il relativismo mi appaiono efficaci, e non vedo come un relativista potrebbe controbattere.

Il relativismo ha una lunga tradizione nella filosofia occidentale, e si presenta in differenti versioni che risalgono tutte almeno all'affermazione di Protagora "L'uomo è misura di tutte le cose". Stando alla mia personale esperienza, trovo che il relativismo eserciti ancora un certo fascino sui principianti della filosofia, specialmente sui giovani che evidentemente trovano liberatorio pensare che sia possibile, contemporaneamente, avere la propria verità e che altre persone abbiano un eguale diritto di avere le proprie verità. Per diversi decenni il relativismo è stato estraneo al pensiero dominante, fino a quando, di recente, non ha rialzato la testa nell'ambito

del movimento di pensiero chiamato “postmodernismo”. Ma perché i relativisti si preoccupano così poco dell’incoerenza [*incoherence*] della loro posizione? Non lo so, ma penso che ciò avvenga poiché i relativisti pensano di possedere una importante intuizione [*insight*], non mai sfiorata da preoccupazioni logiche. Tale intuizione [*insight*] ha a che fare con il carattere prospettico di tutte le pretese conoscitive [*knowledge claims*]. L’idea è che ogni pretesa conoscitiva valga da un certo punto di vista, da una prospettiva o da un’altra, e che non ci sia una prospettiva superiore o dominante dalla quale giudicare le altre prospettive. La relatività delle prospettive è tutto il relativismo di cui (i relativisti) hanno bisogno e il fatto che il giudizio “Tutti i giudizi sono prospettici [*perspectival*]” sia esso stesso prospettico non sembra ai relativisti una confutazione decisiva del relativismo.

Io credo che la situazione del relativismo sia molto peggiore di quanto i relativisti stessi (o chiunque altro) siano disposti ad ammettere.

Il problema non è, semplicemente, che il relativismo non può coerentemente [*coherently*] affermare se stesso. Il problema è, piuttosto, che un relativista coerente [*coherent*] non può, rimanendo coerente, affermare proprio niente.

Supponiamo di dire che piove, o che due più due fa quattro, o che Denver è la capitale del Colorado. Come può un relativista asserire queste cose? Prendiamo la proposizione: ‘Piove’ (adesso, qui). Sulla base di una normale interpretazione essa ci dice ‘Piove’ come opposto di ‘Non piove’. L’enunciazione delimita un territorio nello spazio delle possibilità. Così esclude gli altri territori. Ma come dovrebbero funzionare le cose, per un relativista? Si dovrebbe ritenere che egli intenda l’asserto ‘Piove’ così: è vero che piove, ma questa è una verità relativa al mio punto di vista. Quindi: è vero per me, ma potrebbe essere non vero per te. E quello che va bene per la pioggia, va bene per tutto il resto. E quindi, per esempio, se il relativista dice: ‘ $2 + 2 = 4$ ’ quello che vuole veramente dire è: ‘È vero che $2 + 2 = 4$, però questa verità è relativa (solo) al mio punto di vista. Quindi: è vero per me, ma potrebbe essere non vero per te’. E così via in tutti gli altri casi. Ma qui ci troviamo subito in difficoltà a causa di quella legge logica secondo la quale, per ogni asserto S , quell’asserto è vero se e solo se p , dove alla lettera S sostituiamo un’espressione che si identifica con l’asserto, e al posto della lettera p sostituiamo l’asserto stesso. Così, per fare un esempio celebre, ‘La neve è bianca è vero’ se e solo se la neve è bianca. Questa legge viene chiamata a volte la legge della “de-citazione” [*disquotation*], poiché l’enunciato o l’asserto citato nella parte sinistra appare, a destra, senza le virgolette.

Il problema è che la decitazione [*disquotation*] rende relativa non soltanto la verità, ma la pioggia stessa e tutto il resto.

Quindi adesso il relativista deve dire: ‘Piove, ma solo secondo me’.

E questa affermazione non è in contraddizione con la seguente: ‘Non piove, secondo te’.



5.

TRUTH-VALUE AND SELF-REFERENCE

Against the Spectre of the “Revenge Liar”¹

Wojciech Żelaniec

*Quanta gente existe por aí
Que fala tanto e não diz nada
Ou quase nada.*

Newton Mendonça, *Samba de uma nota só*²

*‘Wees u-zelf!’ – Zei ik tot iemand.
Maar hij kon niet: Hij was niemand.*

Petrus Augustus De Génestet³

CONTENTS: 1. Introduction – 2. Why and in what sense the Liar is “neither true nor false” – 2.1. On ‘expressing a thought’, generally – 2.2. Thoughts are needed to render expressions intentional – 2.3. On why *species expressae* must not be self-referential – 2.4. The relevance to the Liar / Veridic problem – 3. Refuting an objection by Francesco Berto – References.

1. INTRODUCTION

The subject-matter of this paper is a particular aspect of the Liar paradox (and of the Veridic⁴ non-paradox). I claim, to put it bluntly, that

¹ Based on the text of my talk at the *Nomologics 1. The Value of Truth / The Truth of Value* seminar held at Pavia University, 14. to 16. July 2011. I am grateful to Prof. Colloca of Dipartimento di Diritto Romano, Storia e Filosofia del Diritto for the possibility to participate in that seminar. I should like, too, to mention my students at Cagliari University, Pietro Chessa, Laura Follesa, Eva Garau, Olimpia Loddo, Ramona Medda and Simonluca Pinna, who helped me, during our doctoral seminars in spring 2011 to articulate my thoughts more clearly. The text was presented before the Faculty of Letters and Philosophy of the University of Cagliari; for insightful comments I owe words of gratitude to Prof. Pier Luigi Lecis, Dr. Pietro Salis, Dr. Vinicio Busacchi and also to Zuzanna Gnatek M.A. of Gdańsk University.

² Part of lyrics of the famous *One note samba* by Antonio Carlos Jobim: “How many people there are around here who talk so much and say nothing or nearly nothing” (in Portuguese).

³ P.A. De Génestet 1871, p. 282: “‘Be yourself!’ – I said to someone. But he could not: he was no-one” (in Dutch). Sometimes wrongly attributed to Godfried Bomans.

⁴ Sometimes called the “Truth-teller”: ‘this sentence is true’.

neither the Liar nor the Veridic have a truth-value (which means that I am a “gapper”⁵, as this shall be called in the sequel: I believe in a truth-value gap). I shall not directly argue for this position, however (see below). Instead of arguing, in the first part of the paper I shall try to provide a sort of general philosophical motivation for my position. In the second part I shall try to reply to an interesting and stimulating difficulty recently raised to my position by an Italian scholar, Francesco Berto⁶. The first part is going to be rather general and a bit vague; I shall not try to “demonstrate” the correctness of my position in it, if any such demonstration has ever been possible in philosophy save for the benefit of those who are already partial to the position to be demonstrated. I shall only try to make it a little more believable (because I for my part find it extremely believable); the second part, by contrast, will be a fending-off of an attack on my position and as such it will be detailed and in a sense technical; yet even if the refutation of Berto is successful, it will not be a proof of my position; it will only make it less unbelievable. Thus, the two parts of the paper will be, though serving the same ultimate goal, rather heterogeneous (and, to boot, of rather unequal length). The reader has been warned.

2. WHY AND IN WHAT SENSE THE LIAR IS “NEITHER TRUE NOR FALSE”

2.1. On ‘expressing a thought’, generally

My claim is that sentences like

This sentence is false (“Liar”)

or

This sentence is true (“Veridic”)

have no truth-values and therefore give rise to no paradoxes; in particular, the Liar does not give rise to the famous Liar paradox (or any other paradox). This position is by no means new: it has been around since the late Middle Ages, at least⁷. But I am not concerned with historical issues here.

Now, my reason to believe that neither the Liar nor the Veridic have a truth-value is the view that while they are well-formed (from the gram-

⁵ See for instance W. Żelaniec 2007. I am in basic agreement with S. Kripke 2007. I also think I am at no great variance with J. Barwise - J. Etchemendy 1987, though to substantiate this I should have had to write another essay.

⁶ In his F. Berto 2010. See also J.C. Beall 2007.

⁷ This is a position known as “*cassatio*” in the Middle Ages. See W. Kneale - M. Kneale 1962, pp. 228 f.; J.M. Bocheński 1970, p. 153.

mathematical point of view, at least, as far as grammarians, not philosophers, grammar is concerned) they do not express any thought.

Clearly, the concept of expressing a thought is non-technical and not easy – perhaps fortunately so – to capture in any rigorous philosophical terminology, despite Plato’s and Aristotle’s “διάνοια”, Stoics’ “λεκτά”, Bolzano’s “*Sätze an sich*”, Frege’s “*Gedanken*”, Russell’s “propositions”. In terms of the now classical distinction between thought objects and thought contents (German: *Inhalt*)⁸ I must explain that in denying the property of thought-expressing to the Liar and the Veridic I mean the latter *and thereby* also the former: that is, these sentences have no thought-content and thereby no thought object, either. I shall do my best to explain what I mean by ‘expressing a thought’ by a sentence, refraining from any attempt at providing a rigorous definition of it (I shall, however, give various hints which could be useful for constructing a definition like that).

First of all, I am primarily interested in “apophantic”⁹ thoughts, such as are expressed (in the typical case) by a sentence in the indicative mood. ‘Rangoon is the capital of Indonesia’, for instance. If a sentence like that expresses a thought – and the sentence just quoted does by all means seem to express a thought – it is possible to seriously discuss its truth-value; if not (the case of the Liar and the Veridic alike), then it is not. Confronted with the Liar or the Veridic, some subjects, including myself, feel completely perplex, helpless as regards the sentence’s truth-value and they do not even know how to set about finding it out. It is not that such subjects believe in some very rigorous, exacting theory of meaningfulness of sentences, say Verificationism, because they may be, as is this author, most latitudinarian and catholic in this regard. Yet to them, the sentences seem absolutely empty, devoid of any content whatsoever, *nichtssagend*, as the German says. ‘This sentence is false’ – well, let’s discuss this, but please tell me, what does it *say*, in the first place? It ought to be saying *something* in order to qualify as either true or false; but as it stands it does not seem to be saying anything. This blocks such subjects’ way to proper appreciation of subtle logical considerations offered by Tarski and others (despite all due respect they have for the Polish logician and other students in the relevant province of thought). “Suppose that the Liar is true [...]”; well (such subjects say), let’s suppose that, but do not marvel if you very soon arrive at absurd conclusions, for the supposition itself is most blatantly absurd.

In order to express a thought, the sentence must be meaningful, but this is not enough: even meaningful sentences can fail to express a thought. (I am using the phrase ‘a meaningful expression’ in the linguist’s sense, not in the philosopher’s, in which it would probably be all but synonymous

⁸ See e.g. J. Cavallin 1997; A. Betti 2004.

⁹ “Λόγος ἀποφαντικός”, *De Interpretatione*, 17a.

with ‘an expression which expresses a thought’. This is a point to which I should like to attract the Reader’s attention because it will be important in what follows). This is the case with, for instance, ‘colourless green ideas sleep furiously’¹⁰. This sentence is perfectly meaningful (in the linguist’s sense), yet it does not express any thought, at least going by the standard meanings of its constituent expressions. But once its readers and hearers have learnt some non-obvious meanings of some or all of its constituent expressions they will see that it does, after all, despite all appearances, express a thought. ‘Colourless green ideas sleep furiously’ does express a thought, if taken in the unusual meaning, standardly expressed in the sentence ‘newly formed bland ideas are inexpressible in an infuriating way’¹¹. In other cases, such as ‘this stone is sad’¹², if the standard meaning is embedded in a theory, however unacceptable it might seem (we are talking about expressing *a* thought, not necessarily *a reasonable* thought, or *a true* thought), of a mineralogical substrate of emotional states, a thought will emerge, if only to be straight-off rejected as manifestly false. But if these examples¹³ do seem too far-fetched, the following one is plainer: ‘the cat is mangy and is not mangy, in the same respect and at the same time’. This sentence is obviously meaningful, and yet, as Aristotle noted, it can be upheld only by those who are organically unable to entertain any thought¹⁴.



¹⁰ N. Chomsky 2002, p. 15.

¹¹ Y.R. Chao 1997.

¹² R. Carnap - T. Mormann 2004, p. 27.

¹³ See W.V.O. Quine 1960, p. 229 for another two examples: ‘this stone is thinking about Vienna’ and ‘Quadruplicity drinks procrastination’, which Quine attributes to Carnap and Russell, respectively.

¹⁴ In Aristotle’s famous words, a person claiming a thing like that is “ὄμοιος [...] φυτόν”, like a plant (*Metaphysics*, IV 1006a14-15).

6.

TWO ARGUMENTS FOR AXIOLOGICAL SCEPTICISM

Stefano Colloca

So far from releasing me from my original ignorance, they [philosophers] actually plunged me into greater perplexities, drowning me every day with principles and ends and atoms and voids and matters and ideas and the like. And what seemed hardest of all to me was that, although no one of them said the same thing as any other but all uttered conflicting and contrary statements, yet each thought to persuade me and tried to convert me to his own view.

Lucian of Samosata, *Icaromenippus*, 5

CONTENTS: 0. Introduction – 1. A sceptical argument in Sextus Empiricus – 2. A sceptical argument in Blaise Pascal – 3. Are Sextus Empiricus and Blaise Pascal’s arguments tenable? – References.

0. INTRODUCTION

This paper deals with the question whether the foundation of axiological¹ values is possible. In particular, I discuss two well-known arguments for axiological scepticism [French: *scepticisme axiologique*; German: *axiologischer Skeptizismus*; Italian: *scetticismo axiologico vel scetticismo assiologico*; Spanish: *escepticismo axiológico*; Polish: *sceptycyzm aksjologiczny*]². These arguments have been respectively produced by Sextus Empiricus

¹ The words ‘axiological’ and ‘axiology’ derive from the Greek ‘ἀξία’, “value”, “*valeur*”, “*Wert*”, “*valore*”, “*wartość*”.

² The words ‘scepticism’ (first occurrence in 1646) and ‘sceptic’ (first occurrence in 1575) notoriously derive from the Greek σκεπ-, the root of ‘σκέπτεσθαι’, “to look out”, “to consider”, “to observe” and are related to the Greek σκοπ-, the root of ‘σκοπός’, from which the word ‘scope’ derives. Also the Latin word ‘*species*’ is related to the Greek root σκεπ-. The words ‘scepticism’ and ‘sceptic’ are not related to the Greek σκήπτρον, the root of ‘σκήπτεισθαι’, “ornamental rod” or “wand”, from which the Latin ‘*sceptrum*’ and the English ‘sceptre’ derive. For further information see Ch.T. Onions (ed.) 1985, p. 796, and Ch.T. Onions (ed.) 1970, p. 1803. Alternative forms, nowadays more frequent in US English, for the terms ‘sceptic’ and ‘scepticism’ are the terms ‘skeptic’ and ‘skepticism’. A third spelling, ‘skeptick’, occurs in the famous S. Johnson’s *Dictionary* [1755]. D. Crystal (ed.) 2005, p. 529: “SK’EPTICK, n.s. One who doubts, or pretends to doubt of every thing”.

[II-III century A.D.] and Blaise Pascal [1623-1662]. Both arguments are meant to demonstrate that the foundation of axiological values is impossible. I will hold that Sextus' argument is tenable, while Pascal's argument is not³.

1. A SCEPTICAL ARGUMENT IN SEXTUS EMPIRICUS

Sextus Empiricus elaborates his sceptical view on the foundation of axiological values in at least two of his writings: in *Outlines of Pyrrhonism* [ΠΥΡΡΩΝΕΙΩΝ ΥΠΟΤΥΠΩΣΕΩΝ] and in *Against the Logicians* [ΠΡΟΣ ΛΟΓΙΚΟΥΣ].

1.1. *In the first place*, in *Outlines of Pyrrhonism*, book III, § 182, Sextus holds that it is impossible to attain the knowledge of axiological values (in particular, of the good [τὸ ἀγαθόν]):

[...] ἐπὶ δὲ τοῖς λεγομένοις ἀγαθοῖς, [...] οὐδὲν ἐστὶ φύσει ἀγαθόν. καὶ γὰρ οὔτε πάσαις ταῖς ροεκκειμέναις στάσεσι πιστεύειν ἐνδέχεται διὰ τὴν μάχην οὔτε τινί. Ὁ γὰρ λέγων ὅτι τῆδε μὲν πιστευτέον τῇ στάσει τῆδε δὲ οὐδαμῶς, ἐναντιουμένους τοὺς παρὰ τῶν ἀντιδοξούντων λόγους αὐτῷ ἔχων, μέρος γίνεται τῆς διαφωνίας, καὶ τοῦ κρινούντος αὐτὸς δεῖσεται διὰ τοῦτο μετὰ τῶν ἄλλων, ἀλλ' οὐχ ἑτέρους κρινεῖ. Μῆτε οὖν κριτήριον ὄντος ὁμολογουμένου μῆτε ἀποδείξεως, διὰ τὴν ἀνεπίκριτον καὶ περὶ τούτων διαφωνίαν εἰς τὴν ἐποχὴν καταντήσει, καὶ διὰ τοῦτο οὐκ ἔξει διαβεβαιῶσαι τί ἐστὶ τὸ φύσει ἀγαθόν.

[...] There is nothing good by nature [φύσει ἀγαθόν]. In fact it is impossible to believe either all the views now set forth, because of their conflicting character, or any one of them. For he who asserts that one must believe this view, but not that, becomes a party to the controversy, since he has opposed to him the arguments of those who take the rival view, and therefore he himself, along with the rest, will need an adjudicator instead of pronouncing judgement on others. And as there does not exist any agreed criterion [κριτήριον] or proof owing to the unsettled controversy about these matters, he will be reduced to suspending judgement, and consequently he will be unable to affirm positively what the good by nature [τὸ φύσει ἀγαθόν] is.⁴

1.2. *In the second place*, in *Against the Logicians*, book I, §§ 315-316, Sextus argues that it is impossible to find (and to found) any criterion:

Ἐκαστος τοίνυν τῶν ἀξιούντων τάληθές εὐρηκέναι ἦτοι ἰάσει μόνον τοῦτο ἀποφαίνεται ἢ ἀποδείξειν παραλαμβάνει. Ἀλλὰ φάσει μὲν οὐκ ἐρεῖ τῶν γὰρ

³ Beside *axiological scepticism*, there are at least two other kinds of scepticism which are relevant for the philosophy of law: (i) *ontological scepticism*, which denies that norms or law are real; (ii) *hermeneutic scepticism*, which denies the possibility of attaining any uncontroversial interpretation of norms. It seems to me that these three kinds of scepticism are not interrelated.

⁴ Sextus Empiricus 1993, III, § 182, pp. 448-451.


ἀντικαθεζομένων αὐτῶ τις τὴν τούναντίον ἀξιοῦσαν προοίσειται φάσιν, καὶ οὕτως οὐ μᾶλλον ἐκεῖνος ἢ οὗτος ἔσται πιστός· [...] Εἰ δὲ μετ' ἀποδείξεως κριτήριον αὐτὸν ἀποφαίνεται, πάντως ὑγιούς. Ἀλλ' ἴνα μάθωμεν ὅτι ὑγιῆς ἢ ἀπόδειξις ἔστιν ἢ προσχρώμενος κριτήριον ἑαυτὸν ἀποφαίνεται, ὀφείλομεν ἔχειν κριτήριον, καὶ τοῦτο προωμολογημένον· οὐκ ἔχομεν δὲ γε σύμφωνον κριτήριον, ζητεῖται δέ· οὐκ ἄρα δυνατόν ἔστιν εὑρεῖν κριτήριον.

Now each of those who claim to have discovered it [the criterion] either makes this declaration by merely asserting it or adduces a proof. But he will not utter it by assertion; for one of those who belong to the opposite side will utter an assertion claiming the opposite, and in this case the former will be no more trustworthy than the latter [...].

But if his declaration is accompanied by proof, it must be sound proof. But in order to ascertain that proof, we must possess a criterion [κριτήριον], and one that is already agreed upon; but we do not possess an undisputed criterion, it being the object of inquiry; therefore it is not possible to discover [εὑρεῖν] a criterion.⁵

1.3. In this complex argument we can recognize three of the five Agrippan modes [τρόποι], composed together⁶. The five modes produced by Agrippa [I century A.D.] are the following:

- (i) disagreement [διαφωνία], defined by Sextus as “the one in virtue of which we discover that on any matter proposed there has been undecided faction both among laymen and among the philosophers. And because of the dispute we cannot choose or reject anything, and so end in suspension of judgement”⁷;
- (ii) circularity or reciprocity [διάλληλος], which holds that, given a couple of statements, each statement relies on the other;
- (iii) hypothesis [ὑπόθεσις], which holds that some statements are believed to be true without justification;
- (iv) infinite (endless) regression [ἄπειρον], which holds that each statement receives his justification by another belief, and so on, *ad infinitum*, to an infinite regression;
- (v) relation [πρός τι], which holds that nothing can be perceived as it really is⁸.

The three Agrippan modes operating in Sextus' argument are the following: hypotesis; disagreement; infinite regression. 

⁵ Sextus Empiricus 1997, I, §§ 315-316, pp. 166-167.

⁶ On the application of Agrippan modes see J. Barnes 1990, pp. 113-144.

⁷ Sextus Empiricus 1993, I, § 165.

⁸ Diogenes Laertius 1925, IX, § 88, pp. 500-501: “Οἱ δὲ περὶ Ἀγρίππαν τούτοις ἄλλους πέντε προσεσάγουσι, τὸν τε ἀπὸ τῆς διαφωνίας καὶ τὸν εἰς ἄπειρον ἐκβάλλοντα καὶ τὸν πρὸς τι καὶ τὸν ἐξ ὑποθέσεως καὶ τὸν δι' ἀλλήλων”. A wider list of sceptical modes (ten modes) was made by Aenesidemus. On the application of modes operated by Sextus Empiricus see also M. Dal Pra 1989.

7.

SULLO SCETTICISMO PRATICO E IL COGNITIVISMO ASSIOLOGICO

Roberta De Monticelli

Ciò che chiamiamo “cultura” non è soggetto a un criterio di verità; ma nessuna grande cultura può basarsi su una mancata relazione alla verità.

R. Musil

SOMMARIO: 1. La svendita e l’incarnazione della ragione pratica – 2. Delimitazione del compito – 3. Il nucleo assiologico razionale del Diritto – 4. Le due anime di un grande costituzionalista – 5. Le radici dello scetticismo pratico – 6. Il grande progetto husserliano di filosofia pratica – 7. Il problema fondamentale dell’etica: una proposta di soluzione – 8. L’incarnazione della ragione pratica – Bibliografia.

1. LA SVENDITA E L’INCARNAZIONE DELLA RAGIONE PRATICA

Il XX secolo ha visto prima la bancarotta della ragione pratica nella realtà e nel pensiero filosofico, e poi una sua quasi miracolosa incarnazione nelle istituzioni fondamentali del Diritto – in Occidente, e in linea di tendenza nel mondo. Due guerre, il nazismo e gli altri totalitarismi; ma anche quella sorta di miracolo che è stata la redazione di una specie di decalogo laico di una futura umanità cosmopolita, la Dichiarazione Universale dei Diritti dell’Uomo del 1948 – e per quello che ci riguarda, la rifondazione dello Stato italiano. Alla luce del primo evento Norberto Bobbio ha riletto l’intera modernità dall’Illuminismo al XX secolo come “l’età dei diritti”, culminante appunto in quella che egli stesso riconosce come una rivoluzione di portata epocale: e che definisce come

la più grande prova storica, che mai sia stata data, del “*consensus omnium gentium*” circa un determinato sistema di valori [...]. Solo dopo la Dichiarazione possiamo avere la certezza storica che l’umanità, tutta l’umanità, condivide alcuni valori e possiamo credere nell’universalità dei valori nel solo senso in cui tale credenza è storicamente legittima, cioè nel senso in cui universale significa non dato oggettivamente ma soggettivamente accolto dall’universo degli uomini.¹

¹ N. Bobbio 1997, pp. 20-21.

Di bancarotta – o più freddamente di svendita – della ragione pratica si può parlare soprattutto per quanto riguarda la sua principale fonte: il pensiero filosofico.

Nel pensiero filosofico europeo del Novecento è prevalso, prima e dopo le guerre, quello che possiamo chiamare un fondamentale scetticismo pratico, cioè la convinzione che non esista verità o falsità in materia di giudizio di valore, e non esista di conseguenza oggettività alcuna in materia di giudizio pratico, vale a dire del giudizio che risponde alla domanda: “che fare?” – quando la questione non riguarda i mezzi o le occasioni di realizzare fini dati, ma proprio i fini. Questo scetticismo pratico ha assunto le più varie forme in quelle che possiamo chiamare le neosofistiche del XX secolo – soggettivismo, relativismo, determinismo tragico, decisionismo, nichilismo. Atteggiamenti spirituali e dottrine che convergono infine tutte nella risposta negativa alla domanda fondamentale: c'è o non c'è un fondamento di ragione per il pensiero pratico? Per ‘pensiero pratico’ intendo le convinzioni e i motivi che guidano l'agire delle persone, ma in particolare il pensiero che articola i giudizi di valore e ispira la produzione di norme o progetti normativi, in almeno tre grandi campi: morale, giuridico, politico. La domanda dunque è: ci sono verità, dunque vera e propria ricerca di conoscenza, in questi campi – o sono irrimediabilmente affidati all'arbitrio soggettivo, all'urto degli interessi, alla ricerca di potere, alla guerra fra i diversi dei o demoni, grandi o meschini, che si contendono il dominio delle anime e delle Città? C'è o non c'è una *ragione* pratica? Qui lo scetticismo nell'Europa del XX secolo, e in definitiva anche in quella di oggi, almeno mettendo fra parentesi il mondo anglosassone, è maggioritario, e la risposta dominante è: no.

La seconda metà del XX secolo e i nostri anni non hanno di molto modificato i rapporti di forza fra gli scettici e gli anti-scettici. Qui – da quel che posso vedere anche dal recente *reader* a cura di F. Sciacca, *Le libertà in Occidente* – il fenomeno del multiculturalismo e la riflessione che su di essa si svolge ha portato una nuova ondata di scetticismo nei confronti dell'universalismo dei principi della Dichiarazione del '48. Ad esempio, vi compare la parola ‘idolatria’ dei diritti umani, che consisterebbe nella grande illusione credere che i diritti umani siano al di sopra della politica².

La tesi che voglio difendere è la tesi contraria. È la tesi che il giudizio di valore possiede condizioni di verità ed è dunque passibile di giustificazione (conoscenza). Per fare questo devo presentare alcuni fraintendimenti molto correnti che da un lato denunciano l'assenza di una *teoria* filosofica dei valori (e il bisogno estremo che invece ne abbiamo), e dall'altro quindi fanno della nozione di valore uno spauracchio, da agitare di solito in funzione antifondamentalista, pluralista, eccetera ...



² F. Sciacca 2011. Si vedano i riferimenti al testo di M. Ignatieff 2004 nell'articolo di R. Cubeddu, pp. 19 e 22.

9.

VALORI PERSONALI E VALORI IMPERSONALI

Sulla teoria del valore di Alexius Meinong

Venanzio Raspa

SOMMARIO: 1. Contesto teorico – 2. Valori relativi a un soggetto – 3. Valori personali – 4. Valori impersonali – Bibliografia.

In tempi recenti si è molto parlato, e si continua a parlare, di relativismo etico e relativismo dei valori. La riprova più lampante della loro relatività è data dal fatto che i valori mutano nel tempo; si pensi, ad esempio, alla parabola subita dall'obbedienza: dal “credere, obbedire, combattere” di Mussolini si è passati a “l'obbedienza non è una virtù” di don Milani. D'altra parte, ci si chiede fino a che punto si possa parlare di relatività dei valori. Se è un valore tutto ciò che ha interesse per il soggetto, allora è ovvio che qualcosa può essere di grande interesse per uno, ma non per altri. L'esperienza insegna, in un modo che non ammette repliche, che ciò che per me è molto importante, per un altro può non esserlo affatto e, viceversa, ciò che per un altro è vitale, per me può non valere nulla. Se così è, il valore sembra essere piuttosto una preferenza, e i gusti – com'è noto – sono diversi e disparati. Ci si continua tuttavia a chiedere se vi siano *solo* valori per un soggetto, oppure *anche* valori oggettivi, condivisibili e condivisi, che possono essere posti, o che sono, alla base del nostro vivere civile. Senza valori condivisi, è possibile porre le basi per una società? Ma se i valori hanno un'origine soggettiva, sono cioè valori *per noi*, come possono avere validità oggettiva, essere riconosciuti quali valori non soltanto da singoli individui, ma da un'intera comunità? In quanto sono oggetti, sono cioè indipendenti dai soggetti, è la risposta che fornisce Alexius Meinong [1853-1920]. Possiamo oggi ritenere valida una simile idea? La si può ancora proficuamente discutere, oppure appartiene irrimediabilmente alla storia della filosofia?



10.

EIDETICA E NORMATIVITÀ IN EDMUND HUSSERL

Francesca De Vecchi

SOMMARIO: 0. Introduzione – 1. *Eidos*, *Wesen* [essenza] vs. *Idee* [idea] – 2. La “tesi delle essenze” – 3. Individuo [*idion*] vs. essenza [*eidos*] – 3.1. Intuizione di qualcosa di individuale [*individuelle Anschauung*] vs. intuizione eidetica [*Wesensschauung*] – 3.2. Possibilità essenziale [*Wesensmöglichkeit*] – 4. Scienze eidetiche (scienze delle essenze) vs. scienze di dati di fatto (scienze empiriche) – 5. Due assi dell’eidetica – 5.1. L’asse verticale, intra-specie e intra-genere, delle gerarchie eidetiche – 5.2. L’asse orizzontale, inter-specie e inter-genere, delle connessioni eidetiche – 5.3. La intersezione degli assi: il compimento dell’analisi eidetica – Bibliografia.

1. INTRODUZIONE

Il presente saggio è dedicato a un’analisi del valore e della portata dell’eidetica [*Eidetik*] nella fenomenologia di Edmund Husserl, in particolare in *Ideen I* (1913) e nella teoria della dipendenza ontologica sviluppata nella terza delle *Ricerche logiche* (1901). L’analisi è condotta sulla base del senso fenomenologico di “essenza”, su cui si fonda il concetto di “eidetica”, e in connessione con il progetto di scienza eidetica [*eidetische Wissenschaft*] proposto da Husserl. Lo scopo di questa analisi è mostrare come la fenomenologia delle essenze di Husserl (al di là della riuscita o del fallimento dell’intento husserliano di fondare le scienze empiriche sulle scienze eidetiche) lavori al contempo sull’asse verticale del rapporto tra individuale e universale e sull’asse orizzontale della relazione di dipendenza (indipendenza) ontologica, e costituisca così uno strumento teorico fecondo che consente di cogliere la struttura portante di qualunque fenomeno in cui ci imbattiamo nel nostro “mondo della vita” [*Lebenswelt*].

1. EIDOS, WESEN [ESSENZA] VS. IDEE [IDEA]

Edmund Husserl in *Ideen I* (1913) introduce il termine greco ‘*eidos*’ e il termine tedesco ‘*Wesen*’ per esprimere il concetto di *essenza*. Husserl pre-

ferisce l'uso dei termini 'eidos' e 'Wesen' all'uso del termine tedesco 'Idee' perché il significato di *Idee* rischia a suo avviso di essere identificato con il concetto kantiano di "idea" [*Idee*].

A una modificazione della terminologia mi induce il bisogno di mantenere nettamente distinto l'importante *concetto kantiano dell'idea* [*Idee*] dal concetto generale di essenza [*Wesen*] (formale o materiale). Mi valgo della parola straniera *eidos*, terminologicamente inusitata, e della parola tedesca *Wesen* [essenza], la quale ultima può dare luogo soltanto a equivoci innocui, anche se spiacevoli.¹

Alla base dell'uso del termine greco 'eidos', quale sinonimo del termine tedesco 'Wesen', sta quindi la necessità da parte di Husserl di trovare un termine che esprima in modo inequivocabile il concetto fenomenologico di "essenza", sul quale egli fonda una delle tesi principali della fenomenologia: la tesi che chiamo, molto semplicemente, "tesi delle essenze".



¹ E. Husserl 1913, *Introduzione*.

11.

NORM ATROPHY AND NOMOTROPHIC BEHAVIOUR

On a Mode of Inexistence of Norms

Lorenzo Passerini Glazel

Was gelten soll, muß wirken.

Johann Wolfgang Goethe

CONTENTS: 0. Introduction: Norms as a *point of departure* and norms as a *point of arrival* in the investigation of social reality – 1. Forms of norm-operancy – 2. inferring norms – 3. Reactions to violations as an evidence for inferring norms – 4. The incidence of reactions to violation at the level of the existence of norms: nomotrophic behaviour – 5. Norm atrophy and nomotrophic behaviour – References.

0. INTRODUCTION: NORMS AS A POINT OF DEPARTURE AND NORMS AS A POINT OF ARRIVAL IN THE INVESTIGATION OF SOCIAL REALITY

Norms seem to play an essential role in the shaping of social reality.

Norms are themselves social entities, and form part of social reality (norms are social entities that, in many cases, function as primitives in the construction of other, more complex, social entities).

The philosopher who investigates social reality can hardly leave aside, in his inquiry, those peculiar entities that are norms.

Norms can, in the investigation of social reality, alternately (but not alternatively) be a *point of departure* or a *point of arrival*.

1. FORMS OF NORM-OPERANCY

1.1. Norms are *point of departure* in investigations of social reality when, starting from norms, the ways in which they operate [Italian: *operare*; German: *wirken*] on agents' behaviour and on social reality (the ways in which they determine patterns of behaviour, or the ways in which they constitute social entities, social objects, social structures) are investigated:

that is the investigation of the different forms of *norm-operancy* [Italian: *operanza di norme*; German: *Normenwirkung*, *Wirkung von Normen*].

The concept of “operancy of a norm” has long been distorted by a perspective error: it has been long flattened (as in a perspective with just one accidental point) in the concept of “effectiveness” of norms, particularly in the conception of effectiveness as fulfilment of norms.

A norm, though, may operate on (may have influence on) the behaviour of an agent in many different ways, and many of those ways are not reducible to the effectiveness (regarded as fulfilment) of that norm.

1.2. That operancy of norms is *not* reducible to effectiveness regarded as fulfilment of norms (that the reconstruction of norms’ operancy within a society requires adopting a perspective with more than one accidental point) is a happy intuition of Max Weber [Erfurt, 1864 - München, 1920] ¹.

This intuition has been further developed in a recent research on different forms of “nomotropic behaviour” [Italian: *agire nomotropico*; German: *nomotropisches Verhalten*], carried out by Amedeo Giovanni Conte and Paolo Di Lucia ².

An agent acts *nomotropically* when he acts with-reference-to a norm; but acting with-reference-to a norm is not necessarily to comply with that norm, it is not necessarily to fulfil that norm.

Here are two of Conte’s examples of *nomotropic* behaviour (two examples of acting with-reference-to a norm, two examples of operancy of a norm) which do *not* consist in the fulfilment of a norm:

- [1] In hiding his own action, a *thief* acts (nomotropically) with-reference-to those norms (on theft) that he violates: those norms *do operate* on the behaviour of the thief even though we cannot, evidently, speak of “fulfilment of”, or “compliance with”, those norms.
- [2] A *cheater* acts (nomotropically) with-reference-to those constitutive rules of the game that he violates: those rules *do operate* on the behaviour of the cheater, even though we evidently cannot speak of “fulfilment of”, or “compliance with”, those rules.

1.3. The concept of “nomotropic behaviour” shows that the investigation of the different ways in which norms operate on agents’ behaviour (of the different forms of norm-operancy) cannot be reduced to the investigation of fulfilment of norms.



¹ Cfr. M. Weber 1913; 1922.

² The adjective ‘*nomotropic*’ (with ‘p’) is a neologism by Amedeo Giovanni Conte. ‘Nomotropic’ is derived (on the model of ‘heliotropic’) from Greek ‘νόμος’ ‘*nómos*’ (“norm”) and ‘τρέπω’ ‘*trépō*’ (“to turn to”) (cfr. A.G. Conte 1993, 2003, 2011; P. Di Lucia 1996, 2003, 2007). I will propose in the following to juxtapose to ‘*nomotropic*’ the similar (but distinct) adjective ‘*nomotrophic*’ (with ‘ph’), which is a neologism of mine: ‘nomotrophic’ is derived from Greek ‘νόμος’ ‘*nómos*’ (“norm”) and ‘τρέφω’ ‘*tréphō*’ (“to nourish”).

12.

MIMETIC BOUNDARIES OF CONSTITUTIVE RULES

Corrado Roversi

CONTENTS: 0. Introduction – 1. Three kinds of boundaries to institutional constitution: ontological, structural, pragmatic boundaries – 2. Mimetic boundaries – 3. Postscript. A reply to Edoardo Fittipalidi's *Mimetic Regulative Rules* – References.

0. INTRODUCTION

In his famous book *The Construction of Social Reality*, of 1995, John R. Searle wrote:

There is a scale that goes from freedom to necessity, from arbitrariness to reason, in the items selected for the status-functions. At one extreme of freedom and arbitrariness is money. All sorts of substances can serve as money [...]. At the other extreme of necessity and reason are such things as the standard meter rod kept by the French government at the pavillon de Breteuil in Sèvres. [...] Not just any old object, not even any old meter-long object, can serve this function.¹

This is a fundamental statement in social ontology, a statement with far-reaching consequences. It could be rephrased in Searle's terminology with a simple formula, namely: Collective acceptance is something, but not all, in determining the content of institutional reality. In fact, if the assignment of status functions, which in Searle's view is at the core of social ontology, can be subject to boundaries "of necessity" (as Searle himself seems to suggest), then the question arises as to where these boundaries come from and whether we can go any further in analyzing them.

I believe that Searle's new book *Making the Social World*, of 2010, provides new ground for explaining this kind of boundaries. In that book, in fact, an institution's constitutive rules are conceived as speech acts that assign status functions, namely, as "standing declarations"². But, according to Searle's traditional theory of speech acts, all speech acts are subject to


¹ J.R. Searle 1996, p. 86; see. also pp. 49 ff.

² See in particular J.R. Searle 2010, pp. 96-97.

conditions for successful performance³. Hence, we should inquire what are the conditions for a successful performance of standing declarations, and here the subject of boundaries of institutional constitution comes up again.

Now, Searle does not say very much in this regard. Apart from general remarks similar to that above quoted, in *The Construction of Social Reality* he does not enter in the question of why and how constitutive rules can be subject to conditions or boundaries, and even in *Making the Social World* this question is not addressed. Indeed, in some passages, Searle seems to believe that the matter of boundaries to institutional constitution cannot be given a rational treatment, because the reasons why an institution is created and comes out from collective acceptance are for the most part obscure and irrational. Consider this passage drawn from *Making the Social World*:

Why do people accept institutions and institutional facts? The most general answer is that most of the institutions one can think of work for our benefit by increasing our powers. Many institutions like language and money are in pretty much everybody's interest, and it is hard to know how one would go about rationally rejecting them. But beyond such vague remarks about how some institutions tend to be in everybody's interest, there is no general answer to the question of why people accept institutions. Indeed, there are all sorts of institutions where people cheerfully accept what would appear to be unjust arrangements. One thinks of various class structures, the low position of women in many societies, the vastly disproportionate distributions of money, property, and power. But one feature that runs through a large number of cases is that in accepting the institutional facts people do not typically understand what is going on. They do not think of private property, and the institutions for allocating private property, or human rights, or governments as human creation. They tend to think of them as part of the natural order of things, to be taken for granted in the same way they take for granted the weather or the force of gravity.⁴

In this paper, I will explore one possible reason why people can tend to think of institutions “as part of the natural order of things”. This has to do with how an institution's constitutive rules can relate to reality, be it social or natural reality, because this relation can define boundaries to institutional constitution, that is, limits to the arbitrariness of collective acceptance. The structure of the paper is as follows. In § 2., I briefly present some work so far made on the boundaries to institutional constitution. In § 3., I introduce a new kind of boundaries – which I call “mimetic” boundaries – and explain the broad concept of “institutional mimesis”. Finally, in § 4., I discuss some observations made by Edoardo Fittipaldi on the topics treated in this paper, observations that have been published in this volume under the title *Repeal, Money (M1), Institutional Entities*. 

³ J.R. Searle 1969.

⁴ J.R. Searle 2010, p. 107.

13.

REPEAL, MONEY (M1), INSTITUTIONAL ENTITIES

Some Thoughts on Corrado Roversi's
Mimetic “Constitutive” Rules

Edoardo Fittipaldi

CONTENTS: 1. How the way we construe a regulative rule (or a set of regulative rules) affects its (their) deontology – 2. Destruction-mimicking regulative rules – 3. Creation-mimicking regulative rules – 4. A further remark: two more semantics that could be given to γ -nomina (Ascarelli and Scarpelli) – 5. How regulative rules about *M1* mimic precious metals – References.

1. HOW THE WAY WE CONSTRUE A REGULATIVE RULE (OR A SET OF REGULATIVE RULES) AFFECTS ITS (THEIR) DEONTOLOGY

In his paper Corrado Roversi – among others – asks:

If constitutive rules can mimic a given reality, what is the relation between the concepts constituted through the rules and the pre-existing concepts ordinarily used to grasp aspects of that reality? [...] What is the relation between these two concepts? Is it a symbolic relation? How does it work? Do metaphors have a role in this process?¹

A few rows below Roversi writes that it is “necessary to understand how the degree of *mimesis* of a given social practice interacts with the internal teleology and deontology of that practice”. Roversi does not address these questions and leaves them for future research. This paper is intended as an attempt to make a small step in the direction of this future research.

I will focus exclusively on the question of how the degree of *mimesis* of a certain practice affects its deontology.

I think that, as regards deontology, Roversi's question could be summed up in the following way. Through constitutive rules we can create concepts. Sometimes a concept-*c* created through a certain set of constitutive rules may mimic a certain reality-*r* of which we already have a concept-*r*. The question therefore is: *If concept-c mimics the way we conceive a certain reality-r, how does concept-r react on concept-c, in particular as*

¹ C. Roversi 2013, p. 179.

regards the deontology attached to concept-*c*? Roversi discusses these topics much in the frame of John Searle's social ontology. I think that Searle's conceptions are misleading, and that they prevent us from finding the right answers to the interesting questions raised by Roversi.

What Searle calls *x* plainly corresponds to what in civil law tradition jurists call *Tatbestand* or *fattispecie (astratta)*. Throughout this text, to refer to these concepts I will use the term *ought-hypothesis*, a term that was inspired to me by Enrico Pattaro's term *ought-effect* (see just below).

What Searle calls *y* is simply what civil lawyers call *nomen iuris* of the ought-hypothesis.

The so-called *context C* would require a long discussion. In my opinion it should be adapted to correspond to Hans Kelsen's concept of *Grundnorm*. An *x* could be a crime according to *Grundnorm-1*, while it could be an act of heroism according to *Grundnorm-2*.

Finally, the *deontology* (also called by Searle *deontic powers*) or *z* (by Hindriks 2005) associated to the *y* is what civil lawyers use to call *Rechtsfolge* or *disciplina*. To refer to "Rechtsfolge"/"disciplina" I will use Pattaro's term 'ought-effect'². As regards my term *ought-hypothesis*, he uses instead the term *type of circumstance*.

Therefore, Searle's "constitutive" rule can be rephrased in the following way: *According to the Grundnorm-C, if a certain ought-hypothesis x is instantiated, it should be referred to by the nomen iuris y (and the deontology Z follows as its ought-effects)*³.

I think it is misleading – as Searle does – to use the adjective *constitutive* to refer to any rule having a *nomen iuris* for its ought-hypothesis. Such a concept is too broad and therefore scientifically useless.

It would be better to reserve this adjective for the phenomena investigated by Amedeo Giovanni Conte (1995; 2001). I think that Conte's constitutive rules are regulative rules of a special kind that involve many interesting phenomena⁴.

Be as it may, before discussing some example of mimicking regulative rules, let me first restate Roversi's question in a way compatible with my theoretical approach: *If a regulative rule provided with a nomen iuris for its ought-hypothesis brings about a concept that mimics a certain really existing reality, how does this imitation affect the ought-effects attached to the ought-hypothesis of that regulative rule?*



² E. Pattaro 2005, p. 16, nt. 8.

³ I use the capital letter Z, because Z is the set of the ought-effects *z* related to *x*.

⁴ In E. Fittipaldi 2003, I discussed A.G. Conte's eidetic-, anankastic- andthetic-constitutive rules. Since then, I have changed my opinion on some minor points. The example of repeal I discuss in the next paragraph involves what Conte calls athetic-constitutive rule. By the same token, I think that the example of *M1* (§ 5.) involves some sort of quasi-eidetic constitutive rule. I have no room here to discuss the relationship between what I will argue below and Conte's constitutive rules.

THE AUTHORS

STEFANO COLLOCA [Pavia, 1977] is a researcher in Philosophy of Law at the University of Pavia, where he teaches *Legal Interpretation* and *Ethics and Deontology of Communication*. His writings include the following monographs: *Autoriferimento e antinomia nell'ordinamento giuridico*, 2006, and *Il problema dei limiti alla produzione normativa*, 2012.

AMEDEO GIOVANNI CONTE [Pavia, 1934] is emeritus professor at the University of Pavia, where he teaches *Philosophy of Law* and *Analysis of Normative Language*. He is a member of Accademia Nazionale dei Lincei (Rome). He has written more than 300 philosophical works. His books include: *Saggio sulla completezza degli ordinamenti giuridici*, 1962; *Filosofia del linguaggio normativo* (3 vols.), 1989-2001; *Res ex nomine*, 2009; *Sociologia filosofica del diritto*, 2011. He edited *Deontische Logik und Semantik*, 1977 (with Risto Hilpinen and Georg Henrik von Wright) and *Filosofia del diritto*, 2002, 2013 (with Paolo Di Lucia, Luigi Ferrajoli, Mario Jori).

PAOLO DI LUCIA [Milan, 1966] is a full professor at the University of Milan, where he teaches *Philosophy of Law* and *Law and Ontology* (with Edoardo Fittipaldi). His books include: *Deontica in von Wright*, 1992; *L'universale della promessa*, 1997; *Normatività. Diritto, linguaggio, azione*, 2003. He edited *Filosofia del diritto*, 2002, 2013 (with Amedeo Giovanni Conte, Luigi Ferrajoli, Mario Jori); *Ontologia sociale. Potere deontico e regole costitutive*, 2003, 2005; *Assiomatica del normativo* 2011.

ROBERTA DE MONTICELLI [Pavia, 1952] is a full professor at the University "Vita-Salute San Raffaele" in Milan, where she teaches *Philosophy of the Person*. Her books include: *Dottrine dell'intelligenza. Saggio su Frege e Wittgenstein*, 1982; *La conoscenza personale: introduzione alla fenomenologia*, 1998; *L'allegria della mente. Dialogando con Agostino*, 2004; *La novità di ognuno. Persona e libertà*, 2009; *La questione morale*, 2010; *La questione civile*, 2011.

FRANCESCA DE VECCHI [Milan, 1970] is a researcher at the University "Vita-Salute San Raffaele" in Milan, where she teaches *Social Ontology* and *Topics and Problems of Contemporary Philosophy*. She has written the monograph *La libertà incarnata. Filosofia, etica e diritti umani secondo Jeanne Hersch*, 2008, and edited *Eidetica del diritto e ontologia sociale. Il realismo di Adolf Reinach*, 2012.

EDOARDO FITTIPALDI [Milan, 1973] is a researcher at the University of Milan, where he teaches *Law and Ontology* (with Paolo Di Lucia). His writings include

the following monographs: *Scienza del diritto e razionalismo critico*, 2003; *Psicologia giuridica e realismo: Leon Petrażycki*, 2012; *Everyday Legal Ontology*, 2012.

GIUSEPPE LORINI [Voghera, 1969] is an associate professor at the University of Cagliari, where he teaches *Philosophy of Law* and *General Theory of Law*. He also teaches *Sociology of Law* at the University of Pavia. His books include: *Dimensioni giuridiche dell'istituzionale*, 2000; *Il valore logico delle norme*, 2003; *Oggetto e atto*, 2008. He has edited (with Lorenzo Passerini Glazel) the reader *Filosofie della norma*, 2012.

VALERIO MAROTTA [Naples, 1957] is a full professor at the University of Pavia, where he teaches *History of Roman Law*. His books include: *Ulpiano e l'impero* (2 voll.), 2000-2004; *La cittadinanza romana in età imperiale (secoli I-III d. C.)*, 2009; *Diritto e giurisprudenza in Roma antica*, 2012 (with Cristina Giachi).

LORENZO PASSERINI GLAZEL [Verona, 1974] is a researcher at the University of Milan-Bicocca, where he teaches *Philosophy of Law* and *Theory of Interpretation*. His writings include the books *La forza normativa del tipo*, 2005, and *Atto norma tipo*, 2012. He has edited *Ricerche di Filosofia del diritto*, 2007, and *Filosofie della norma*, 2012 (with Giuseppe Lorini).

MATJAŽ POTRČ [Maribor, 1948] is a full professor at the University of Ljubljana, where he teaches *Analytical Philosophy* and *Moral Philosophy*. His books include: *Practical Contexts*, 2004 (with V. Strahovink), and *Austere Realism*, 2008 (with T. Horgan). He edited *Challenging Moral Particularism*, 2008 (with M. Lance and V. Strahovink).

VENANZIO RASPA [Montenero di Bisaccia, 1964] is a researcher at the University of Urbino "Carlo Bo", where he teaches *Theoretical Philosophy*. He has published the monograph *In-contraddizione. Il principio di contraddizione alle origini della nuova logica*, 1999, and edited several books, among which *Alexius Meinong. Teroia dell'oggetto*, 2002; *Meinongian Issues in Contemporary Italian Philosophy*, 2006; *The Aesthetics of the Graz School*, 2006; *Nikolaj A. Vasil'ev. Logica immaginaria*, 2012.

CORRADO ROVERSI [Ravenna, 1975] is a researcher in Philosophy of Law at the University of Bologna, where he teaches *Philosophy of Law*. His writings include the monographs: *Pragmatica delle regole costitutive*, 2007; *Costituire. Uno studio di ontologia sociale*, 2012.

JOHN R. SEARLE [Denver, 1932] is the Slusser professor of Philosophy at the University of California, Berkeley, where he teaches *Philosophy of Language*. He has written more than 300 philosophical works. His books include: *Speech Acts*, 1969; *Intentionality*, 1983; *The Construction of Social Reality*, 1995; *Rationality in Action*, 2001; *Making the Social World*, 2010.

WOJCIECH ŻEŁANIEC [Gdańsk, 1959] is an associate professor at the University of Gdańsk (Poland), where he teaches *Social Philosophy*. His writings include the following monographs: *The Recalcitrant Synthetic A Priori*, 1996; *Create to Rule*, 2013.